



## TÜRK SANAYİCİLERİ VE İŞADAMLARI DERNEĞİ

**Nihat ERGÜN**

Bakan

T.C. Sanayi ve Ticaret Bakanlığı

ANKARA

İstanbul, 6 Ocak 2010

Ref: TB/kt/10-6

Sayın Bakanım,

TÜSİAD toplumsal hayattaki ilerlemenin anahtarı olarak gördüğü, “fikri haklar” ile ilgili yasal mevzuatın özellikle AB müktesebatı ile uyumu konusuna büyük önem vermekte, konuyu uluslararası mükellefiyetler ve ülke gerçekleri doğrultusunda ayrıntılı olarak değerlendirmektedir.

Fikri hakların önemli bir başlığı olan marka konusu ise teşebbüslerin mal ve hizmetlerinin diğer mal ve hizmetlerden ayırt edilmesini sağlayarak serbest piyasa ekonomisinin işleyişinde kritik bir role sahiptir. Bu çerçevede, 556 sayılı Markaların Korunması Hakkında Kanununun Hükmünde Kararname (KHK)’nin başvuru, itiraz, tescil, tescil sonrası işlemler ile tescil edilmiş bir markanın korunması ile ilgili usul ve esasları kapsayacak şekilde revize edilerek kanunlaştırılması amacıyla yürütülen çalışma önemli bir gelişmedir.

“Markaların Korunması Hakkında Kanun Tasarısı”na ilişkin TÜSİAD Fikri Haklar Çalışma Grubu’nun görüş ve değerlendirmeleri ekte bilgilerinize sunulmaktadır. Ekli TÜSİAD Görüşünde, Tasarı’ya ilişkin genel bir değerlendirmenin ardından madde bazında tespit ve öneriler yer almaktadır.

“Markaların Korunması Hakkında Kanun Tasarısı”na ilişkin değerlendirme ve değişiklik önerilerimizi bilgilerinize arz eder, görüşlerimizi dikkate aldığınız için teşekkür ederiz.

Saygılarımızla,

*(Orijinali imzalıdır.)*

**Tayfun BAYAZIT**

TÜSİAD Yönetim Kurulu Üyesi ve

Şirket İşleri Komisyonu Başkanı

**Ek:** “Markalar Kanunu Tasarısı”na ilişkin TÜSİAD Görüşü

### TÜSİAD AVRUPA İŞ DÜNYASI KONFEDERASYONU (BUSINESSEUROPE) ÜYESİDİR

**İstanbul:** Meşrutiyet Cad. No: 46 Tepebaşı 34420 İstanbul – Türkiye

**Ankara:** İnan Cad. No: 39/4 Gaziosmanpaşa 06700 Ankara – Türkiye

**Brüksel:** 13, Avenue des Gaulois, 1040 Brussels – Belgium

**Washington D.C.:** 1250 24th Street, N.W., Suite Nr. 300, Washington D.C. 20037 - USA

**Berlin:** Märkisches Ufer, 28 Berlin 10179 Germany

**Paris:** 33, Rue de Galilée 75116 Paris – France

**Pekin:** Beijing Lufthansa Centre, Office C-319, Beijing 100016, P. R. China

**Tel:** +90 (212) 249 19 29 **Faks:** +90 (212) 249 13 50

**Tel:** +90 (312) 468 10 11 **Faks:** +90 (312) 428 86 76

**Tel:** +32 (2) 736 40 47 **Faks:** +32 (2) 736 3993

**Tel:** +1 (202) 776 77 70 **Faks:** +1 (202) 776 77 71

**Tel:** +49 (30) 288 786 300 **Faks:** +49(30) 288 786 399

**Tel:** +33 (1) 44 43 55 35 **Faks:** +33 (1) 44 43 55 46

**Tel:** +86 (10) 6462 2066 **Faks:** +86 (10) 6462 2067

**e-mail:** tusiad@tusiad.org

**e-mail:** ankoffice@tusiad.org

**e-mail:** bxoffice@tusiad.org

**e-mail:** usoffice@tusiad.us

**e-mail:** berlinoffice@tusiad.org

**e-mail:** parisoffice@tusiad.org

**e-mail:** tusiad.china@euccc.com.cn



**TÜRK SANAYİCİLERİ VE İŞADAMLARI DERNEĞİ**

**ŞİRKET İŞLERİ KOMİSYONU**

**FİKRİ HAKLAR ÇALIŞMA GRUBU**

**“MARKALAR KANUNU TASARISI”NA İLİŞKİN**

**TÜSİAD GÖRÜŞÜ**

**TS/ŞİB/09-88**



## TÜRK SANAYİCİLERİ VE İŞADAMLARI DERNEĞİ

- “Tanımlar” başlıklı Madde 2’de yer alan tanımların, tanımlanan terimin niteliğine göre yeniden sıralanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.
- Madde 2’de “World Intellectual Property Organization” kurumu “Dünya Fikri Mülkiyet Teşkilatı” olarak Türkçeye çevrilmiştir. Ancak Arapça olan “teşkilat” yerine Türkçe olan “örgüt” kelimesinin kullanılması daha doğru olacaktır. Bu sebeple, maddedeki ifadenin “Dünya Fikri Haklar Örgütü” olarak çevrilmesi gerekmektedir.
- Metnin tamamında yer alan “ücret” tanımı “harç” olarak değiştirilmelidir. Türk Hukuk Sistemine göre kamu hizmetleri için alınacak ücretler Harçlar Kanunu ile düzenlenir ve bu harçlar yalnızca miktar olarak Bakanlar Kurulu tarafından arttırabilir. Danıştay 10. Dairesi tarafından verilen iptal kararları da dikkate alınarak, ücretlerin Enstitü tarafından belirlenmesi mümkün olmadığı gibi, terimin de “harç” olarak kullanılması gerekmektedir. Ayrıca TPE, kâr amacı güden bir kurum olamayacağı için ücretleri gelir kaydetmesi söz konusu olamaz. Bu sebeple, metinde yer alan Enstitü tarafından ücretlerin gelir kaydedileceğine dair ifadelerin çıkartılması önerilmektedir.
- “Korumadan yararlanacak kişiler” başlıklı Madde 3 (a) bendinde yer alan “Türkiye Cumhuriyeti uyruğunda olanlar” ibaresi sadece gerçek kişileri kapsayan bir ifadedir. Metinde tüzel kişiler için “uyruk” ifadesi yerine “Türkiye Cumhuriyeti kanunlarına göre kurulmuş tüzel kişiler” kullanılmalıdır. Topluluk Marka Tüzüğü’nde, hiçbir ayırım yapılmadan herkesin marka sahibi olabileceği düzenlenmektedir. Buna göre, Tüzük Madde 5’te “*any natural or legal person, including authorities established under public law, may be the proprietor of a Community trade mark*” ifadesi ile; kamu hukuku tüzel kişileri de dahil bütün gerçek ve tüzel kişilerin marka sahibi olabilmesine imkan tanınmıştır.
- Metinde yer alan “ya da” ifadesi yerine terim birliğinin sağlanması açısından “veya” ifadesine yer verilmesi daha doğru bir uygulama olacaktır.
- Metinde yer alan “ticari vekil” terimi yerine “acente” teriminin kullanılması daha doğru bir uygulama olacaktır. Bu düzenleme ile “ticari vekil” ifadesinin “Marka vekili” ifadesi ile karıştırılması önlenecektir. Topluluk Marka Tüzüğü’nde de “agent or representative” (acente veya temsilci) ifadesine yer verilmiştir.
- Paris Sözleşmesi ve Topluluk Marka Tüzüğü’nde sadece “sergilerde sergilenmeden doğan rüçhan hakkı” kabul edilmiştir. Bu sebeple, metinde yer alan “fuar” ibaresinin çıkartılması gerekmektedir.
- Topluluk Marka Tüzüğü’nde lisans “inhisari” ve “inhisari olmayan” lisans olarak değil, “**exclusive**” ve “**non-exclusive**” olarak yani “**münhasır**” ve “**münhasır olmayan**” lisans olarak adlandırılmaktadır. Mevcut KHK’da da yer alan hatanın tekrarlanmaması ve doğru terimlerin kullanılması amacıyla metinde yer alan bütün “inhisari” ve “inhisari olmayan” ifadeleri “münhasır” ve “münhasır olmayan” olarak değiştirilmelidir. “inhisari” terimi “tekelci” “monopoly” anlamında algılanmaktadır.



## TÜRK SANAYİCİLERİ VE İŞADAMLARI DERNEĞİ

Tasarı Metni	TÜSİAD Görüşü
<b>MARKALAR KANUNU TASARISI</b>	
<b>Uluslararası anlaşmaların öncelikle uygulanması</b>	<b>Uluslararası <del>anlaşmaların</del> <u>andlaşmaların elverişli hükümlerinin öncelikle uygulanması</u></b>
<b>MADDE 4-</b> (1) Usulüne göre yürürlüğe konulmuş uluslararası anlaşma hükümlerinin bu Kanun hükümlerinden daha elverişli olması halinde, korumadan yararlanacak kişiler elverişli hükümlerin uygulanmasını talep etme hakkına sahiptir.	<b>MADDE 4-</b> (1) Usulüne göre yürürlüğe konulmuş uluslararası <del>anlaşmaların</del> <u>andlaşma</u> hükümlerinin bu Kanun hükümlerinden daha elverişli olması halinde, korumadan yararlanacak kişiler elverişli hükümlerin uygulanmasını talep etme hakkına sahiptir.

**Gerekçe:** “Anlaşma” terimi İngilizcede “Agreement” karşılığıdır. Maddede yer alan “Anlaşma” terimi kullanılış amacına göre yetersiz kalmaktadır. Bu sebeple madde metni, Paris Sözleşmesi, Patent İşbirliği Andlaşması örneklerinde olduğu gibi, “Convention-Sözleşme ve Treaty-Andlaşma” terimlerini de kapsayacak şekilde genişletilmelidir (bkz. Prof. Dr. Hüseyin PAZARCI, Uluslararası Hukuk Dersleri, I. Kitap, Turhan Kitapevi, Gözden Geçirilmiş 10. Baskı, 2004). Söz konusu karışıklığı netleştirmek adına Tanımlar maddesinde ayrı bir tanım ile “Andlaşma”nın anlaşma, sözleşme ve andlaşmaları da kapsadığı yazılabilir.

<b>Marka olabilecek işaretler</b>	<b>Markayı <u>Oluşturabilecek</u> <del>olabilecek</del> İşaretler</b>
<b>MADDE 5-</b> (1) Bir teşebbüsün mal veya hizmetlerini bir başka teşebbüsün mal ya da hizmetlerinden ayırt etmeyi sağlaması koşuluyla; kişi adları dahil, özellikle sözcükler, şekiller, harfler, sayılar, malların veya ambalajlarının biçimi gibi çizimle görüntülenebilen her türlü işaret marka olabilir.	<b>MADDE 5-</b> (1) <u>Marka</u> , bir teşebbüsün mal veya hizmetlerini bir başka teşebbüsün mal <del>ya da</del> <u>veya</u> hizmetlerinden ayırt etmeyi sağlaması koşuluyla, kişi adları dahil, özellikle sözcükler, şekiller, harfler, sayılar, <u>üç boyutlu nesnelere</u> , malların <u>biçimi</u> veya <u>malların ambalajlarının biçimi</u> gibi çizimle görüntülenebilen <u>veya benzer şekilde ifade edilebilen</u> , her türlü işaret <del>marka olabilir</del> <u>veya ses veya kokudan oluşabilir</u> .
	<u>(2) Münhasır hak sağlamayan unsurlar sicilde, tescil belgelerinde ve yayında belirtilir.</u>



## TÜRK SANAYİCİLERİ VE İŞADAMLARI DERNEĞİ

**Gerekçe:** Topluluk Marka Tüzüğü'ndeki tanım, markayı içeren işaretleri değil, markayı oluşturabilen işaretleri: “*a Community trade mark may consist of*” belirtmektedir. Kanunda da buna göre “... marka olabilir” ibaresi yerine Topluluk Marka Tüzüğü'nde olduğu gibi, hangi işaretlerin markayı **oluşturabileceği** belirtilmelidir.

Bunun yanında günümüzde artık ses, koku markalarının ve üç boyutlu markaların da tescil edildiği örnekler mevcuttur. Buna paralel olarak, ses, koku markalarının ve üç boyutlu markaların da tesciline imkan veren; daha geniş bir tanımlama yapılmasının daha uygun olacağı düşünülmektedir. Örneğin, Avrupa Birliği'ne en yeni katılan ülkeler arasında yer alan Bulgaristan Marka Kanunu'na göre, “*sound signals*” ifadelerine yer verilmek suretiyle “ses markaları” da marka tanımı kapsamına alınmıştır.

Diğer ülke uygulamalarında ve mevcut KHK hükmünde olduğu gibi, “münhasır hak sağlamayan unsurlar sicilde, tescil belgelerinde ve yayında belirtilir” hükmü eklenmelidir. Markanın esas unsuru ile tanımlayıcı unsurları birlikte tescil edildiği zaman, ortaya çıkması olası anlaşmazlıklar bu açıklama ile çözümlenecektir.

<b>Enstitüce resen incelenen marka başvurusu ret nedenleri</b>	<b><u>Marka Tescilinde Ret için Mutlak Nedenler</u> Enstitüce resen incelenen marka başvurusu ret nedenleri</b>
<b>MADDE 7- (1)</b> Aşağıda yazılı işaretler marka olarak tescil edilemez.  a) 5 inci maddede belirtilen koşulları sağlamayan işaretler, ...  ç) Aynı veya aynı türdeki mal ya da hizmetle ilgili olarak daha önceki tarihte yapılan başvuru sonucu tescil edilmiş veya daha önceki tarihte tescil için başvurusu yapılmış bir marka ile aynı ya da ayırt edilemeyecek kadar benzer olan markalar, ...	<b>MADDE 7- (1)</b> Aşağıda yazılı işaretler marka olarak tescil edilemez.  a) <u>Bu Kanunun 5 inci maddesinde</u> belirtilen koşulları sağlamayan işaretler, ...  ç) Aynı veya aynı türdeki <u>benzer</u> mal ya da hizmetle ilgili olarak daha önceki tarihte yapılan başvuru sonucu tescil edilmiş veya daha önceki tarihte tescil için başvurusu yapılmış bir marka ile aynı ya da <u>aynı</u> edilemeyecek kadar benzer olan markalar, ...



## TÜRK SANAYİCİLERİ VE İŞADAMLARI DERNEĞİ

<p>1) Sahibi tarafından izin verilmeyen, Paris Sözleşmesinin 1 inci mükerrer 6 ncı maddesine göre Türkiye’de Paris Sözleşmesinden yararlanacağı kabul olunan bir şahsa ait olduğu ve aynı veya benzeri mallar ya da hizmetler üzerinde kullanıldığı herkesçe bilindiği mütalaa edilen tanınmış markanın karışıklığa meydan verebilecek surette benzeri olan markalar, ...</p>	<p>1) <del>Sahibi tarafından izin verilmeyen</del>, Paris Sözleşmesinin 1 inci mükerrer 6 ncı maddesine göre, Türkiye’de Paris Sözleşmesinden yararlanacağı kabul olunan bir <u>kişiye şahsa ait olduğu ve aynı veya benzeri mallar ya da hizmetler üzerinde kullanıldığı herkesçe bilindiği mütalaa edilen</u> ait ilgili sektörde iyi bilinen tanınmış markanın, <u>aynı veya benzeri mallar</u> karışıklığa meydan verebilecek surette benzeri olan <u>ve sahibinin izni olmadan kullanılan</u> markalar, ...</p> <p><u>(3) Önceki marka veya marka başvurusu sahibinin sonraki marka başvurusunun tesciline yazılı olarak izin vermesi durumunda marka başvurusunun tescili (ç) bendine göre reddedilemez. Ancak, bu hüküm aynı mal ve hizmetler için aynı markaya uygulanmaz.</u></p>
---	--

**Gerekçe:** Madde başlığının, üye ülkeler arasında terminoloji birliğinin sağlanması ve hem mevcut KHK madde 7, hem de diğer ülke kanunlarının ilgili maddelerinde olduğu gibi “marka tescilinde ret için mutlak nedenler” olarak korunması daha uygun olacaktır. Zira Topluluk Marka Tüzüğü’nün bu hükme denk düşen 7. maddesi de (İngilizce metninde) “Absolute grounds for refusal” başlığına sahiptir. Benzer şekilde 1994 tarihli İngiliz Trade Marks Act’in 3. maddesi “Absolute grounds for refusal of registration” başlığını taşımaktadır.

“ç” bendinde, Topluluk Marka Tüzüğü’nde olduğu gibi “aynı veya aynı türdeki mal veya hizmetler” yerine, “aynı veya benzer mal veya hizmetler” ifadesinin ve “ayrıt edilemeyecek kadar benzer” değil, “benzer” ifadesinin kullanılması gerektiği düşünülmektedir. Bununla beraber madde metninde benzer markalarda benzer mal veya hizmetler için yazılı izin (letter of consent) uygulamasına yer verilmesi marka hakkının kullanılmasında daha geniş bir serbestlik sağlaması açısından faydalı olacaktır.

“1” bendinde yer alan “sahibi tarafından izin verilmeyen, Paris Sözleşmesi’nin birinci mükerrer altıncı maddesine göre Türkiye’de Paris Sözleşmesi’nden yararlanacağı kabul olunan bir kişiye ait olduğu ve aynı veya benzeri mallar veya hizmetler üzerinde kullanıldığı herkesçe bilindiği mütalaa edilen tanınmış markanın karışıklığa meydan verebilecek surette benzeri olan markalar” hükmü, Paris Sözleşmesi hükmüyle aynı olmakla birlikte, tüm dünyada kabul edilen “tanınmış marka” kavramı, tanınmış markanın yalnız “aynı veya benzeri mallar veya hizmetler



## TÜRK SANAYİCİLERİ VE İŞADAMLARI DERNEĞİ

üzerinde” değil, bütün mal ve hizmetler üzerinde koruma sağlamasını amaçlamaktadır. Bu maddede “Paris Sözleşmesi'nin 1. mükerrer 6. maddesine göre Tanınmış Marka niteliğinde olan markalara 556 sayılı KHK'da tanınan koruma zayıflatılarak, “aynı veya benzer mallar ya da hizmetler” ile sınırlanmıştır. Bu düzenleme, Anayasa'mıza, Taslak Kanununun 4. maddesine ve Ticaretle Bağlantılı Fikri Haklar Sözleşmesi (“TRIPS”) madde 16'ya aykırıdır. Doktrin ve Yargıtay kararlarında da tanınmış markaların “farklı mal veya hizmetleri içeriyor olsa da” üçüncü kişilerin benzer markalarına karşı korunması gerektiği yönünde hakim görüş bulunmaktadır. TRIPS Anlaşması'nın on altıncı maddesinin üçüncü fıkrasında “*Article 6bis of the Paris Convention (1967) shall apply, mutatis mutandis, to goods or services **which are not similar** to those in respect of which a trademark is registered, provided that use of that trademark in relation to those goods or services would indicate a connection between those goods or services and the owner of the registered trademark and provided that the interests of the owner of the registered trademark are likely to be damaged by such use*” ifadesine yer verilmiştir. [1] Buna göre, Paris Sözleşmesi'nin 1. mükerrer 6. maddesinde yer alan koruma, karıştırılma ihtimalinin varlığı halinde “farklı mal ve hizmetler”i de kapsayacak şekilde genişletilmiştir.

Madde metnindeki “Türkiye’de Paris Sözleşmesinden yararlanacağı kabul olunan bir şahsa ait olduğu ve aynı veya benzeri mallar veya hizmetler üzerinde kullanıldığı herkesçe bilindiği mütalaa edilen tanınmış marka... iyi bilinen marka” kavramın, “Türkiye’de iyi tanınan markayı” ifadeleriyle; Tanınmış Marka için Türkiye’de bilinirlik koşulu getirilmiştir ki, bu düzenleme Paris Sözleşmesi 1. mükerrer 6. madde ile TRIPS md.16/2 ve 3 hükümlerine, yerleşik Yargıtay İçtihatlarına açıkça aykırıdır. Bahse konu hüküm ve içtihatlar göre Tanınmış Markaların koruma istenen ülkede bilinirliği koşulu aranmaz, Paris Sözleşmesine Üye ülkelerden birinde tanınmışlığı yeterlidir. Bu sebeple, bu hükmün, yukarıda tartışılan TRIPS Anlaşmasının 16.2 ve 16.3 maddeleri ile WIPO Tavsiye Kararının özellikle 2.2. ve 2.3. maddeleri çerçevesinde yeniden yazılması şarttır.

Söz konusu durum dikkate alındığında, Kanun metninin Paris Sözleşmesi'nin birinci mükerrer altıncı maddesinin yalnız yapısına değil, esasına da uygun olarak düzenlenmesi gerektiği düşünülmektedir.

---

[1] TRIPS Madde 16 Fıkra (3) Paris Sözleşmesi'nin (1967) 6'nci mükerrer Maddesi, markanın tescil edildiği mal veya hizmetlere benzemeyen mal veya hizmetlere de, gerekli değişiklikler yapılmış olarak uygulanacaktır, ancak şu koşulla ki, markanın bu mal veya hizmetlerle ilgili kullanımı, bu mal veya hizmetlerle tescilli markanın sahibi arasında bir bağlantı olduğunu göstermeli ve bu kullanım şekli nedeniyle tescilli ticari marka sahibinin menfaatlerinin zarar görme olasılığı mevcut olmalıdır.



## TÜRK SANAYİCİLERİ VE İŞADAMLARI DERNEĞİ

### Enstitüce yayıma itiraz üzerine incelenen marka başvurusu ret nedenleri

#### MADDE 8- ...

b) Tescil başvurusu yapılan marka ile tescil edilmiş veya tescil başvurusu daha önceki bir tarihte yapılmış markanın aynılığı ya da benzerliği ve kapsadığı mal veya hizmetlerin aynılığı ya da benzerliği nedeniyle; tescil başvurusu yapılan markanın, tescil edilmiş veya tescil başvurusu daha önceki bir tarihte yapılmış marka ile ilişkilendirilmesi olasılığını da içerecek biçimde halk tarafından karıştırılma olasılığı varsa.

(2) Marka sahibinin izni olmadan, ticari vekili veya temsilcisinin markanın kendi adına tescili için yaptığı başvuru, ticari vekil veya temsilcinin geçerli bir gerekçe gösterememesi halinde, marka sahibinin itirazı üzerine reddedilir.

...

(4) Tescil başvurusu yapılan marka, tescil edilmiş veya tescil başvurusu daha önceki bir tarihte yapılmış marka ile aynı ya da benzer olmakla birlikte, farklı mallar veya hizmetlerde tescil edilebilir. Ancak, tescil edilmiş veya tescil başvurusu daha önceki bir tarihte yapılmış markanın, Türkiye’de ulaştığı tanınmışlık düzeyi nedeniyle haksız bir yararın sağlanabileceği ya da markanın itibarının zarar görebileceği veya ayırt edici karakterini zedeleyen sonuçların doğabileceği hallerde,

### Marka Tescilinde Ret için Nispi Nedenler Enstitüce yayıma itiraz üzerine incelenen marka başvurusu ret nedenleri

#### MADDE 8- ...

b) Tescil başvurusu yapılan marka ile tescil edilmiş veya tescil başvurusu daha önceki bir tarihte yapılmış markanın aynılığı ya da benzerliği ve ile aynı veya benzer ise ve tescil için daha önce başvurusu yapılmış bir markanın kapsadığı mal veya hizmetlerin aynılığı ya da benzerliği nedeniyle hizmetlerle aynı veya benzer mal veya hizmetleri kapsamakta ise, tescil başvurusu yapılan markanın, tescil edilmiş veya tescil başvurusu daha önceki bir tarihte yapılmış marka ile ilişkilendirilmesi olasılığını da içerecek biçimde halk tarafından karıştırılma olasılığı varsa,

(2) Marka sahibinin izni olmadan, ticari vekili acente veya temsilcisinin markanın kendi adına tescili için yaptığı başvuru, ticari vekil acente veya temsilcinin geçerli bir gerekçe gösterememesi halinde, marka sahibinin itirazı üzerine reddedilir.

...

(4) Tescil başvurusu yapılan marka, tescil edilmiş veya tescil başvurusu daha önceki bir tarihte yapılmış marka ile aynı ya da veya benzer olmakla birlikte, farklı mallar veya hizmetlerde tescil edilebilir. Ancak, tescil edilmiş veya tescil başvurusu daha önceki bir tarihte yapılmış markanın, Türkiye’de ilgili sektörde ulaştığı tanınmışlık düzeyi nedeniyle haksız bir yararın sağlanabileceği ya da veya markanın itibarının zarar görebileceği veya ayırt edici karakterini





## TÜRK SANAYİCİLERİ VE İŞADAMLARI DERNEĞİ

<p>aynı ya da benzer markanın tescil başvurusu, farklı mal veya hizmetlerde kullanılacak olsa bile, tescil edilmiş ya da tescil başvurusu daha önceki bir tarihte yapılmış marka sahibinin veya yayıma itiraz konusunda yazılı olarak açıkça yetkilendirdiği Sicile kayıtlı lisans alanın itirazı üzerine reddedilir.</p> <p>(5) Tescil başvurusu yapılan markanın, başkasına ait kişi ismini, ticaret unvanını, fotoğrafını, herhangi bir fikri veya sınai mülkiyet hakkını kapsamaması halinde hak sahibinin itirazı üzerine tescil başvurusu reddedilir.</p> <p>...</p> <p>(7) Tescilli markanın yenilenmeme nedeniyle koruma süresinin sona ermesinden itibaren iki yıl içinde yapılan, bu markayla aynı veya benzer olan ve aynı veya benzer mal ya da hizmetleri içeren marka tescil başvurusu, önceki marka sahibinin itirazı üzerine bu süre içinde markasını kullanmış olması koşuluyla reddedilir.</p>	<p>zedeleyen sonuçların doğabileceği hallerde, aynı <del>ya da</del> veya benzer markanın tescil başvurusu, farklı mal veya hizmetlerde kullanılacak olsa bile, tescil edilmiş <del>ya da</del> veya tescil başvurusu daha önceki bir tarihte yapılmış marka sahibinin veya yayıma itiraz konusunda yazılı olarak açıkça yetkilendirdiği Sicile kayıtlı <u>münhasır</u> lisans alanın itirazı üzerine reddedilir.</p> <p>(5) Tescil başvurusu yapılan markanın, <del>başkasına ait kişi ismini</del> <u>başkasının adını</u>, ticaret unvanını, fotoğrafını, herhangi bir fikri <del>veya</del> <u>sınai mülkiyet</u> hakkını kapsamaması halinde hak sahibinin itirazı üzerine tescil başvurusu reddedilir.</p> <p>...</p> <p>(7) Tescilli markanın yenilenmeme nedeniyle koruma süresinin sona ermesinden itibaren iki yıl içinde yapılan, bu markayla aynı veya benzer olan ve aynı veya benzer mal <del>ya da</del> veya hizmetleri içeren marka tescil başvurusu, önceki marka sahibinin itirazı üzerine bu süre içinde markasını <u>iyi niyetli olarak</u> kullanmış olması koşuluyla reddedilir.</p>
--	---

**Gereke:** 7. maddenin başlığı hakkında yapılan açıklamalara paralel olarak hem mevcut KHK Madde 8 hem de diğer ülke kanunlarının ilgili maddelerinde olduğu gibi “Marka Tescilinde Ret için Nispi Nedenler” başlığının kullanılması önerilmektedir. Madde başlığının bu şekilde düzenlenmesi AB ülkeleri arasında terminoloji birliği sağlanmasının yanı sıra 7. ve 8.maddeler kapsamına giren tescil engellerinin rahatlıkla birbirinden ayrılabilmesi açısından daha uygundur. Zira Topluluk Marka Tüzüğü’nün aynı hükme denk düşen 8. maddesi (İngilizce metninde) “Relative grounds for refusal”, 1994 tarihli İngiliz Trade Marks Act’in 5. maddesi ise “Relative grounds for refusal of registration” başlığına sahiptir. Ancak bu madde başlığının değiştirilmesi Enstitü’nün üye ülkelerden farklı bir uygulamasına veya uygulama değişikliğine işaret etmekte ise bunun açıklığa kavuşturulması yerinde olacaktır.



## TÜRK SANAYİCİLERİ VE İŞADAMLARI DERNEĞİ

Ayrıca maddenin 1 inci Fıkrasının “b” bendinde kullanılan “...markanın aynılığı veya benzerliği ve kapsadığı mal veya hizmetlerin aynılığı veya benzerliği...” ifadeleri, mevcut yapıdaki “tescilli bir marka ile aynı veya benzer marka” ve “tescilli markanın mal veya hizmetleri ile aynı veya benzer mal veya hizmetler” ifadelerinden farklıdır. Bu farklılık “aynılığı” ve “benzerliği” kavramları ile somutlaşmaktadır. Diğer ülkelerdeki uygulamalar ile karşılaştırıldığında bu konuda yalnız “identical” or “similar” (“aynı” veya “benzer”) olmak üzere, iki kavramın kullanıldığı görülecektir.

Taslağın 8/4 maddesi hükmünde “markanın Türkiye’de ulaştığı tanınmışlık düzeyi” ifadesinin tanınmış marka kavramı hakkında Yargıtay içtihatları dikkate alınarak “Türkiye’de ilgili sektörde ulaştığı tanınmışlık düzeyi” olarak değiştirilmesi uygun olacaktır. Ayrıca, münhasır lisans sahipleri bir marka üzerinde marka sahibine tanınan hakları bağımsız olarak kullanabilirler. Dolayısıyla, münhasır lisans sözleşmesinde aksine bir hüküm yoksa münhasır lisans sahibi itiraz yapabilecektir. Bu doğrultuda, “yayıma itiraz konusunda yazılı olarak açıkça yetkilendirdiği” ifadesi çıkarılarak, “... Sicile kayıtlı münhasır lisans alanın itirazı üzerine reddedilir” şeklinde düzenlenme yapılmaması önerilmektedir.

Tasarının 8. Maddesinin (7) nolu bendi düzenlenirken muhtemelen Üye Devletler arasındaki marka hukuklarının yakınlaştırılmasına ilişkin 89/104 sayılı Konsey Direktifinin 4 (f) maddesi model alınmıştır. Nitekim Direktifin bu maddesi yenilenmeyen önceki marka sahiplerinin aynı veya benzer mal ya da hizmet sınıflarında aynı veya benzer markaların tesciline itiraz edebilmeleri için üye devletlere, en fazla iki yıllık bir süre tanımları yönünde düzenleme getirmiştir. Aynı hüküm önceki tarihli marka sahibinin bu süre içindeki itiraz hakkını, sonraki tescile yazılı izin vermemiş ve markasını kullanmış olmak koşuluna bağlamıştır.

Bununla birlikte, markasının tescil süresini yenilemediği halde, iki yıl boyunca itiraz yoluyla marka korumasından yararlanmaya devam edecek olan hak sahibinin bu hakkı istismar etmemesi adına tescil süresinin dolmasını takip eden iki yıllık kullanma koşulunda iyi niyetli bir kullanım aranmalıdır. Sadece itiraz hakkını muhafaza etmeye yönelik marka kullanımları iyi niyetli sayılamayacağından, marka tescil süresini yenilemeyen marka sahibinin kullanım şartına bağlı olan iki yıl süreli itiraz hakkına bu şekilde bir sınırlandırma getirilmelidir. Nitekim İngiltere’de yürürlükte olan 1994 tarihli Trade Marks Act’in 6 (3) nolu maddesinde ancak “*bona fide use*”, yani iyi niyetli kullanımın varlığı halinde tescil süresi dolan markanın iki yıl boyunca dikkate alınacağı hükmüne yer verilmiştir.

“(3) A trade mark within subsection (1)(a) or (b) whose registration expires shall continue to be taken into account in determining the registrability of a later mark for a period of one year after the expiry unless the registrar is satisfied that there was no *bona fide use* of the mark during the two years immediately preceding the expiry.”



## TÜRK SANAYİCİLERİ VE İŞADAMLARI DERNEĞİ

Marka tescilinden doğan hakların kapsamı	Marka tescilinden doğan hakların kapsamı
<p><b>MADDE 9-</b></p> <p>...</p> <p>(2) Özellikle aşağıda belirtilen durumlar, birinci fıkra hükmü uyarınca yasaklanabilir.</p> <p>...</p> <p>c) İşareti taşıyan malın gümrük bölgesine girmesi, gümrükçe onaylanmış bir işlem veya kullanıma tabi tutulması,</p> <p>...</p> <p>(3) Markanın sahibine sağladığı haklar, üçüncü kişilere karşı marka tescilinin Gazetede yayımı tarihi itibarıyla hüküm ifade eder. Marka tescil başvurusunun Bültende yayımlanmasından sonra gerçekleşen ve marka tescili ilan edilmiş olsaydı yasaklanması söz konusu olabilecek fiiller nedeniyle başvuru sahibi, tazminat davası açmaya yetkilidir. Mahkeme, öne sürülen iddiaların geçerliliğine ilişkin olarak tescilin Gazetede yayımlanmasından önce karar veremez.</p>	<p><b>MADDE 9-</b></p> <p>...</p> <p>(2) Özellikle aşağıda belirtilen durumlar, birinci fıkra hükmü uyarınca yasaklanabilir.</p> <p>...</p> <p>c) İşareti taşıyan malın gümrük bölgesine girmesi, gümrükçe onaylanmış bir işlem veya kullanıma tabi tutulması <u>veya Serbest Bölgelere yerleştirilmesi</u>,</p> <p>...</p> <p>Mahkeme, öne sürülen iddiaların geçerliliğine ilişkin olarak tescilin Gazetede yayımlanmasından önce karar <del>veremez</del> <u>veremeyebilir</u>.</p>

**Gerekçe:** Marka Hakkı sahibi tarafından yasaklanabilecek fiilleri dolayısıyla markaya tecavüz teşkil eden fiilleri düzenleyen bu maddenin 2.c maddesine "... veya Serbest Bölgelere yerleştirilmesi ..." ibaresinin eklenmesi şarttır. Aksi takdirde, Serbest bölgelerde bir depo ya da mağazada satışa sunulan taklit ürünlere el konulması ve bunların imhası mümkün olmayacaktır.

Son fıkra hükmünde düzenlenen, yayından önce mahkemenin karar verememesi konusu, Topluluk Marka Tüzüğü'nden farklıdır. Tüzüğün 9. maddesinin üçüncü fıkrası aşağıdadır:

*"... the court seized of the case may not decide upon the merits of the case until the registration has been published"*



## TÜRK SANAYİCİLERİ VE İŞADAMLARI DERNEĞİ

Maddenin son cümlesi “davaya bakan mahkeme, tescil kararı yayınlanıncaya kadar dava lehine karar veremeyebilir” anlamındadır. “veremeyebilir” ifadesi ile konu mahkemenin takdirine bırakılmıştır. Bu sebeple, taslak metninde olduğu gibi “veremez” ifadesi yerine “veremeyebilir” ifadesi kullanılmalıdır.

### Markanın başvuru eserlerinde yer alması

**MADDE 10- (1)** Tescilli bir markanın, tescilli olduğu belirtilmeden sözlük, ansiklopedi veya başka bir başvuru eserinde, jenerik ad izlenimi verecek şekilde yayımlanması durumunda, marka sahibinin talebi üzerine yayımcı, yayımın talebi takip eden ilk baskısında markanın tescilli bir marka olduğunu belirtmek suretiyle yanlışlığı düzeltilir.

### Markanın başvuru sözlük, ansiklopedi veya referans eserlerinde yer alması

**MADDE 10- (1)** Tescilli bir markanın, tescilli olduğu belirtilmeden sözlük, ansiklopedi veya başka bir başvuru referans eserinde, jenerik ad izlenimi verecek şekilde yayımlanması kullanılması durumunda, marka sahibinin talebi üzerine yayımcı, yayımın talebi takip eden ilk baskısında markanın tescilli bir marka olduğunu belirtmek suretiyle yanlışlığı düzeltilir.

**Gerekçe:** Söz konusu madde, 40/94 sayılı Topluluk Markası Tüzüğü’nün 10. maddesi ile uyumludur ancak, madde ile getirilmek istenen düzenlemenin amacını ve metinde yer alan ifadelerin orijinal metnin ifadesini tam olarak karşılamadığı düşünülmektedir. Buna göre, kaynak maddede “reference work” olarak ifade edilen husus esasen “referans eseri”ne karşılık gelmektedir. Bu sebeple, maddede bu yönde değişiklik yapılması önerilmektedir.

### Markanın kullanılması

#### MADDE 14-

...  
(2) Aşağıda belirtilen durumlar markayı kullanma kabul edilir.

...

### Markanın kullanılması

#### MADDE 14-

...  
(2) Aşağıda belirtilen durumlar ~~markayı kullanma~~ markanın kullanılması kabul edilir

...  
(3) Aşağıdaki haller marka kullanımını ortadan kaldırmaz.  
Ticari markanın marka sahibinin elinde olmayan nedenlerle



## TÜRK SANAYİCİLERİ VE İŞADAMLARI DERNEĞİ

	<u>kullanılmamış olması, uzun süreli savaş hali, devletler arasındaki ticari ambargo vb.</u>
--	--

**Gerekçe:** Maddenin kendi içerisinde terim birliği sağlanması amacıyla (2). fıkrada yer alan “markayı kullanma” ifadesi “markanın kullanılması” olarak değiştirilmelidir.

14. Maddeye hangi durumların marka kullanımını ortadan kaldırmış sayılmayacağına dair 3. bir fıkra eklenmesi yerinde olacaktır. Örneğin, ticari markanın marka sahibinin elinde olmayan, objektif nedenlerle kullanılmamış olması: Uzun süreli savaş hali, devletler arasındaki ticari ambargo vb.

Tescil mercii	Tescil mercii
<b>MADDE 15-</b> Markanın tescili için yetkili merci Enstitüdür. Tescil başvurusu her bir marka için ayrı yapılır.	<b>MADDE 15-</b> <u>Bir markanın tescilinde için</u> yetkili merci Enstitüdür. <u>Tescil başvurusu her bir marka için ayrı yapılır.</u>

**Gerekçe:** Madde başlığı ve ilk fıkranın içeriği dikkate alındığında maddenin (2). cümlesinin ayrı bir maddede yer alması gerektiği düşünülmektedir. Buna göre, (2). fıkra hükmünün “Her bir marka için ayrı marka başvurusu yapılır” şeklinde değiştirilmesi ve 16. maddeye (1). fıkra olarak eklenmesi önerilmektedir.

Başvuru şartları	Başvuru şartları
<b>MADDE 16-</b> (1) Marka tescil başvurusu aşağıda belirtilen unsurları içerir. ... 1) Varsa ilave sınıf veya sınıfların ücretinin ödendiğini gösterir belge, ...	<b>MADDE 16-</b> (1) <u>Her bir marka için ayrı marka başvurusu yapılır.</u>  (2) Marka tescil başvurusu aşağıda belirtilen unsurları içerir. ... 1) <u>Eğer</u> varsa ilave sınıf veya sınıfların <u>ücretinin</u> <u>harcının</u> ödendiğini gösterir belge, ...



## TÜRK SANAYİCİLERİ VE İŞADAMLARI DERNEĞİ

**Gerekçe:** 15 Maddenin başlığı ve ilk fıkranın içeriği dikkate alındığında maddenin (2). fıkrasının ayrı bir maddede yer alması gerektiği için “Her bir marka için ayrı marka başvurusu yapılır” ibaresinin 16. maddeye (1). fıkra olarak eklenmesi önerilmektedir.

Sınıflandırma	Sınıflandırma
<p><b>MADDE 17-</b> (1) Tescil başvurusu yapılan markanın kullanılacağı mal veya hizmetlerin Nis Anlaşmasına göre sınıflandırılmasına ilişkin esaslar ile başvuru ücretinin kapsayacağı sınıf veya sınıflara ilişkin esaslar yönetmelikle düzenlenir.</p> <p>...</p> <p>(3) Mal ve hizmet listesinin yönetmelikte belirtilen esaslara uygun olmaması halinde, Enstitü, yapılacak düzenlemeler için başvuru sahibinden sınıflandırma listesi düzenleme ücretini talep eder. Ücretin iki aylık süre içinde ödenmemesi halinde başvuru yapılmamış sayılır ve ödenen ücretler Enstitüye gelir kaydedilir.</p> <p>...</p>	<p><b>MADDE 17-</b> (1) Tescil başvurusu yapılan markanın kullanılacağı mal veya hizmetlerin Nice Anlaşmasına göre <del>sınıflandırılmasına</del> <u>sınıf veya sınıflar için ödenecek harçlara</u> ilişkin esaslar ile başvuru <del>ücretinin</del> <u>harcının</u> kapsayacağı sınıf veya sınıflara ilişkin esaslar Yönetmelikle düzenlenir.</p> <p>...</p> <p>(3) Mal ve hizmet listesinin Yönetmelikte belirtilen esaslara uygun olmaması halinde, Enstitü, <del>yapılacak düzenlemeler için</del> <u>başvuru sahibine</u> <del>sahibinden sınıflandırma listesi düzenleme ücretini talep eder</del> <u>gerekli değişiklik veya düzeltmeleri yapması için iki aylık süre verir.</u> <del>Ücretin</del> <u>Değişiklik veya düzeltmenin</u> iki aylık süre içinde <del>yapılmaması</del> <u>ödenmemesi</u> halinde başvuru yapılmamış sayılır <del>ve ödenen ücretler</del> <u>Enstitüye gelir kaydedilir.</u></p> <p>...</p>

**Gerekçe:** Maddenin birinci fıkrasında yer alan “başvuru ücretinin kapsayacağı sınıf veya sınıflara ilişkin esaslar” ifadesi ile anlatılmak istenen anlaşılammaktadır. Söz konusu ifadenin açık bir hale getirilmesi amacıyla “sınıf veya sınıflar için ödenecek harçlara ilişkin esaslar” ifadesinin kullanılması gerekmektedir.

Ayrıca, Enstitü'nün sınıflandırma için bir bedel alması uygun değildir. Dolayısıyla söz konusu hüküm maddeden çıkartılmalıdır. Enstitü düzenleme yaparken başvuruda belirtilen malların veya hizmetlerin kapsamı kısıtlanmamalıdır. Ayrıca, yanlış anlaşılmalara karşı başvuru



## TÜRK SANAYİCİLERİ VE İŞADAMLARI DERNEĞİ

sahibine değişiklik veya düzeltme hakkı tanınmalıdır. Enstitünün iş yükü de dikkate alındığında malların veya hizmetlerin uygun düzenlenmemesi halinde başvuru geri çevrilmeli ve fıkra yukarıdaki şekilde yeniden düzenlenmelidir.

### **Başvurunun geri çekilmesi veya sınırlandırılması**

**MADDE 19-** (1) Marka tescil başvurusu, sahibi tarafından, markanın tescil edilmesinden önce, yönetmelikte belirtilen esaslara uyulması koşuluyla geri çekilebilir. Marka tescil başvurusu, sahibi tarafından, kapsadığı mal veya hizmetlerin bir kısmı açısından ücretinin ödenmesi ve yönetmelikte belirtilen esaslara uyulması koşuluyla sınırlandırılabilir.

(2) Başvuru sahibi, başvuru üzerindeki hak sahiplerinin veya hak sahipliği iddia eden üçüncü kişilerin noter tarafından tasdikli yazılı izni olmadıkça, başvurusunu geri çekemez veya sınırlandıramaz.

(3) Başvurunun geri çekilmesi veya sınırlandırılması, söz konusu işlemler Enstitüce tamamlandığı tarihten itibaren hüküm doğurur. Başvurunun yayımlanmasından sonra gerçekleşen geri çekme veya sınırlandırma, hüküm doğurduğu tarih belirtilerek Bültende yayımlanır.

### **Başvurunun geri çekilmesi veya sınırlandırılması**

**MADDE 19-** (1) Marka tescil başvurusu, sahibi tarafından, markanın tescil edilmesinden önce, Yönetmelikte belirtilen esaslara uyulması koşuluyla geri çekilebilir. Marka tescil başvurusu, sahibi tarafından, kapsadığı mal veya hizmetlerin bir kısmı açısından ~~ücretinin ödenmesi~~ ve Yönetmelikte belirtilen esaslara uyulması koşuluyla, sınırlandırılabilir.

(2) ~~Başvuru sahibi,~~ Başvuru üzerindeki diğer hak sahiplerinin veya hak sahipliği iddia eden üçüncü kişilerin ~~noter tarafından tasdikli yazılı izni~~ olmadıkça, başvuru geri çekilemez veya sınırlandırlamaz.

(3) Başvurunun geri çekilmesi veya sınırlandırılması, söz konusu ~~talebin işlemler Enstitüce tamamlandığı~~ Enstitüye sunulduğu tarihten itibaren hüküm doğurur. Başvurunun ~~yayımlanmasından~~ yayınlanmasından sonra gerçekleşen geri çekme veya sınırlandırma hüküm doğurduğu tarih belirtilerek bültende ~~yayımlanır~~ yayınlanır.

**Gerekeç:** Maddenin ikinci fıkrasında yer alan hükmün açık ve doğru şekilde algılanması için “başvuru üzerindeki hak sahiplerinin” ifadesi yerine “başvuru üzerindeki diğer hak sahiplerinin” ifadesinin kullanılması önerilmektedir. İkinci fıkrada belirtilen izin zaten yazılı olmak durumunda olduğu için ayrıca noter onayına gerek bulunmamaktadır.

Başvurunun geri çekilmesi veya sınırlandırılması konularında karar verme yetkisi başvuru sahibine ait olduğuna göre, başvurunun geri çekilmesi veya sınırlandırılması dilekçesinin Enstitüye sunulduğu anda işlem geçerli olmalıdır. Ayrıca, bu sebeple ayrı bir harç ödenmesine gerek



## TÜRK SANAYİCİLERİ VE İŞADAMLARI DERNEĞİ

olmamalıdır.

### Sergilerde veya fuarlarda sergilemeden doğan rüçhan hakları

**MADDE 21-** (1) Tescil başvurusuna konu markanın kullanılacağı mal veya hizmetleri Türkiye’de açılan ulusal ya da uluslararası sergilerde veya fuarlarda ya da Paris Sözleşmesine veya Dünya Ticaret Örgütü Kuruluş Anlaşmasına taraf devletlerde açılan resmi ya da resmi olarak tanınan sergilerde veya fuarlarda markayla birlikte sergileyen ve markanın tasdikli örneğini ibraz eden 3 üncü maddede yazılı gerçek veya tüzel kişiler, serginin veya fuarın resmi açılış tarihinden itibaren altı ay içinde, Türkiye’de aynı markanın tescili için başvuru yapma konusunda rüçhan hakkından yararlanır.

### Sergilerde ~~veya fuarlarda~~ sergilemeden doğan rüçhan hakları

**MADDE 21-** (1) Tescil başvurusuna konu markanın kullanılacağı malları veya hizmetleri Türkiye’de açılan ulusal veya uluslararası sergilerde ~~veya fuarlarda ya da~~ veya Paris Sözleşmesine veya Dünya Ticaret Örgütü Kuruluş Anlaşmasına taraf devletlerde açılan resmi ~~ya da~~ veya resmi olarak tanınan sergilerde ~~veya fuarlarda~~ markayla birlikte sergileyen ve markanın tasdikli örneğini ibraz eden bu Kanunun 3 üncü maddesinde yazılı gerçek veya tüzel kişiler, serginin ~~veya fuarın~~ resmi açılış tarihinden itibaren altı ay içinde, Türkiye’de aynı markanın tescil başvurusunda tescili için başvuru yapma konusunda rüçhan hakkından yararlanır.

**Gerekeç:** Maddenin birinci fıkrasında yer alan ifadenin daha açık olması amacıyla, “tescili için başvuru yapma konusunda” ifadesinin yerine “tescil başvurusunda rüçhan hakkından” ifadesinin kullanılması önerilmektedir. Bu bağlamda, madde metninin düzenlediği bu haktan yararlanılması için sergilerin düzenlenmesi ile ilgili Sözleşmeye uygun sergi olmalıdır. Topluluk Marka Tüzüğü’nde bu konu 33. maddede düzenlenmektedir. Bu bağlamda, sergiden doğan rüçhan hakkının etkin bir şekilde kullanılması için Türkiye’nin de 22 Aralık 1928 tarihli Uluslararası Sergilere İlişkin Paris Sözleşmesi’nin imzalaması ve uygulaması da gerekmektedir.

### Şekli inceleme ve eksikliklerin giderilmesi

#### MADDE 23-

...  
(6) Kesinleşmiş bir marka tescil başvurusuna ilişkin olarak, talepte bulunulması ve ön yazı düzenleme ücretinin ödenmesi koşulu ile başvuruda bulunulduğuna ilişkin yazı verilir.

### Şekli inceleme ve eksikliklerin giderilmesi

#### MADDE 23-

...  
(6) Başvuru tarihi kesinleşmiş bir marka tescil başvurusuna ilişkin olarak, talepte bulunulması ve ön yazı düzenleme ~~ücretinin~~ harcının ödenmesi koşulu ile başvuruda bulunulduğuna ilişkin yazı verilir.





## TÜRK SANAYİCİLERİ VE İŞADAMLARI DERNEĞİ

**Gereke:** Madde metninin, 16. maddenin ikinci fıkrasına uyumlu olması amacıyla son fıkrada “kesinleşmiş” ifadesi yerine “Başvuru tarihi kesinleşmiş” ifadesinin kullanılması gerekmektedir.

<b>Resen incelenen ret nedenleri açısından inceleme</b>	<b>Resen <del>incelenen</del> <u>Mutlak</u> ret nedenleri açısından inceleme</b>
<p><b>MADDE 25-</b> (1) Enstitü, başvurunun şekli yönden hiçbir eksiği bulunmadığına karar verirse, 7 nci madde hükmüne göre başvuruyu inceler. 7 nci maddeye göre uygun görülmeyen mal veya hizmetler için başvuru reddedilir.</p>	<p><b>MADDE 25-</b> (1) Enstitü başvurunun şekli yönden hiçbir eksiği bulunmadığına karar verirse, <u>bu Kanunun 7 nci maddesi hükmüne göre başvuruyu inceler. Başvuru, bu Kanunun 7 nci maddesine göre uygun görülmeyen aykırılığının tespiti halinde, kapsamında yer alan mal veya hizmetlerin tamamı veya bir kısmı için reddedilir için başvuru reddedilir.</u></p> <p><u>(2) Markanın ayırt edici veya tanımlayıcı bir nitelik taşıyan unsur içerdiğinin tespit edilmesi halinde, münhasır hak sağlamayan bu tür unsurlar başvurunun yayınında, sicilinde ve tescil belgesinde belirtilir.</u></p>

**Gereke:** Madde başlığının 7.maddede önerilen değişiklik ve terim birliği doğrultusunda “Mutlak ret nedenleri açısından inceleme” olarak değiştirilmesi gerekmektedir.

Madde metninden, markanın kısmen reddedileceği izlenimi doğmaktadır. Söz konusu karışıklığı gidermek adına, fıkranın ikinci cümlesinin değiştirilmesi önerilmektedir.

Ayrıca, markada yer alan ve münhasır hak sağlamayan unsurların tescil belgesinde belirtilmesi gerektiği görüşümüz doğrultusunda, söz konusu duruma ilişkin düzenlemenin bu maddede yer alması gerekmektedir.

**Başvurunun yayımlanması**

**Başvurunun yayımlanması**



## TÜRK SANAYİCİLERİ VE İŞADAMLARI DERNEĞİ

**MADDE 26-** (1) Başvuru şartları eksiksiz bir şekilde yerine getirilmiş ve 24 üncü ve 25 inci madde hükümlerine göre reddedilmemiş marka tescil başvurusu, Bültende yayımlanır.

...

**MADDE 26-** (1) Başvuru şartları eksiksiz bir şekilde yerine getirilmiş ve 24 üncü ve 25 inci madde hükümlerine göre reddedilmemiş marka tescil başvurusu, kapsamında yer alan mallar veya hizmetler için kısmen veya tamamen Bültende yayımlanır.

...

**Gerekçe:** Markanın, kısmen veya tamamen yayınlanması ihtimali bulunduğu için, madde metninde de kısmen yayın durumuna da yer verilmelidir.

### Üçüncü kişilerin görüşleri

**MADDE 27-** (1) Marka tescil başvurusunun yayımlanmasından sonraki üç ay içinde, gerçek veya tüzel kişiler ya da kişi topluluğunu temsil edenler, 7 nci maddenin birinci fıkrasının (ç) ve (1) bentleri hariç diğer bentleri kapsamında, markanın tescil edilemeyeceğini belirten yazılı ve gerekçeli görüşlerini Enstitüye sunabilir. Ancak bu kişiler, Enstitü nezdinde işlemlere taraf olamaz.

(2) Enstitü, gerekli gördüğü hallerde birinci fıkrada belirtilen görüşleri başvuru sahibine gönderir ve bildirim tarihinden itibaren bir ay içinde bu görüşlere karşı beyanda bulunmalarını ister.

(3) Enstitü, görüşleri 7 nci maddenin birinci fıkrasının (ç) ve (1) bentleri hariç diğer bentleri kapsamında değerlendirir, doğruluğuna

### Üçüncü kişilerin görüşleri

**MADDE 27-** (1) Marka tescil başvurusunun yayımlanmasından sonraki üç ay içinde, gerçek veya tüzel kişiler ~~ya da kişi topluluğunu temsil edenler~~ veya sanayiciler, üreticiler, hizmet sağlayıcılar, tacirler veya tüketicileri temsil eden grup veya kuruluşlar, ~~7 nci maddenin birinci fıkrasının (ç) ve (1) bentleri hariç diğer bentleri ve 8 inci maddeler~~ kapsamında, markanın tescil edilemeyeceğini belirten yazılı ve gerekçeli görüşlerini Enstitüye sunabilir. Ancak bu kişiler, Enstitü nezdinde işlemlere taraf olamaz.

(2) Enstitü, ~~gerekli gördüğü hallerde~~ birinci fıkrada belirtilen görüşleri başvuru sahibine gönderir ve bildirim tarihinden itibaren bir ay içinde bu görüşlere karşı beyanda ~~bulunmalarını ister~~ bulunulmasını talep eder.

(3) Enstitü, görüşleri ~~7 nci maddenin birinci fıkrasının (ç) ve (1) bentleri hariç diğer bentleri ve 8 inci madde~~ kapsamında değerlendirir,



## TÜRK SANAYİCİLERİ VE İŞADAMLARI DERNEĞİ

kanaat getirirse başvuruyu kısmen veya tamamen reddederek bu kararı Bültende yayımlar.	doğruluğuna kanaat getirirse karar verirse başvuruyu kısmen veya tamamen reddeder ve reddederek, bu kararı Bültende yayımlar.
--	---

**Gerekeç:** Söz konusu maddenin değerlendirilmesi aşamasında dikkat edilmesi gereken en önemli husus, Topluluk Marka tescili sisteminin ulusal marka tescil sistemlerinden farklı olarak uluslar-üstü bir tescil sistemi olmasıdır. Buna göre, Topluluk Marka tescili sisteminde yer alan uygulamanın aynen alınması uygun değildir. Bu noktada ulusal tescil sisteminin geçerli olduğu pek çok Avrupa ülkesinin kanunlarında olduğu gibi, görüş ve itirazların Madde 7 ve Madde 8 çerçevesinde yapılmasına hak tanınmalıdır.

Maddenin birinci fıkrasında yer alan “kişi topluluğu” ifadesi açık değildir. Karışıklığı gidermek amacıyla, Topluluk Marka Tüzüğü 41. madde metninde olduğu gibi düzenlenmelidir.

Maddenin ikinci fıkrasında yer alan “gerekli gördüğü hallerde” ifadesi de, Tüzüğün aynı maddesinde olduğu gibi, görüşlerin, gerekli görülen hallerde değil, her zaman başvuru sahibine bildirilmesi şeklinde değiştirilebilir. Söz konusu durum, 41. maddenin ikinci fıkrasında “*the observations referred to in paragraph 1 shall be communicated to the applicant who may comment on them*” şekilde ifade edilmiştir. Böylece, bütün başvuru sahiplerine marka tescili sürecinde eşit haklar tanınmış olacaktır.

### Yayıma itiraz

**MADDE 28-** (1) Tescil başvurusu yapılmış bir markanın, 7 nci maddenin (ç) ve (ı) bentleri veya 8 inci maddesi hükümlerine göre tescil edilmemesi gerektiğine ya da başvurunun kötü niyetle yapıldığına ilişkin itirazlar, itiraz yetkisine sahip kişiler tarafından, marka tescil başvurusunun yayımından itibaren üç ay içinde yazılı olarak yapılır.

...

(5) İtirazın değerlendirilmesi için, itiraz ücretinin, birinci fıkrada belirtilen süre içinde ödenmesi ve ödemeyi gösterir belge ile vekaletname dahil yönetmelikte belirtilen diğer belgelerin aynı süre

### Yayıma itiraz

**MADDE 28-** (1) Tescil başvurusu yapılmış bir markanın, 7 nci maddenin (ç) ve (ı) bentleri veya ve 8 inci madde hükümlerine göre tescil edilmemesi gerektiğine ya da veya başvurunun kötü niyetle yapıldığına ilişkin itirazlar, itiraz yetkisine sahip kişiler tarafından, marka tescil başvurusunun yayımından yayımından itibaren üç ay içinde yazılı olarak yapılır.

...

(5) İtirazın değerlendirilmesi için, itiraz ücretinin harcının, birinci fıkrada belirtilen süre içinde ödenmesi ve ödemeyi gösterir belge ile vekaletname dahil Yönetmelikte belirtilen diğer belgelerin aynı süre



## TÜRK SANAYİCİLERİ VE İŞADAMLARI DERNEĞİ

çinde Enstitüye teslim edilmesi gerekir. Aksi takdirde itiraz yapılmamış sayılır ve ödenen ücret Enstitüye gelir kaydedilir.

çinde Enstitüye teslim edilmesi gerekir. Aksi takdirde itiraz yapılmamış sayılır ve ödenen ücret Enstitüye gelir kaydedilir.

**Gerekeç:** Söz konusu maddenin değerlendirilmesi aşamasında dikkat edilmesi gereken en önemli husus, yukarıda da belirttiğimiz gibi, Topluluk Marka tescili sisteminin ulusal marka tescil sistemlerinden farklı olarak uluslar-üstü bir tescil sistemi olmasıdır. Buna göre, Topluluk Marka tescili sisteminde yer alan uygulamanın aynen alınması uygun değildir, Topluluk Marka Sistemi'nde her bir devlet de her bir başvuru için kendi incelemesini kendi yasaları çerçevesinde yapmaktadır. Bu noktada ulusal tescil sisteminin geçerli olduğu pek çok Avrupa ülkesinin kanunlarında olduğu gibi, görüş ve itirazların Madde 7 ve Madde 8 çerçevesinde yapılmasına hak tanınmalıdır.

7. madde Enstitü'nün mutlak ret nedenlerini resen değerlendireceği bir hükümdür. Burada alınacak kararlara göre tanımlayıcı nitelikteki bir marka yayımlandığı zaman yalnız görüş verilebilecek ve görüş sahipleri Enstitü kararlarına karşı taraf olamayacakları için, anlaşmazlık Yeniden İnceleme ve Değerlendirme Kurulu'na ve daha sonra İhtisas Mahkemesi'ne götürülemeyecektir. Bu konuyu bir anlamda Enstitü kararlarının denetlenememesi gibi bir sonuç doğuracağı düşünülmektedir. Bu sebeple, itirazlar 7. ve 8. maddelere göre yapılabilirdir.

### Yayıma itirazın incelenmesi

**MADDE 29-** (1) Yayıma itirazlar incelenirken, itiraz ve karşı görüşler gerek görülen hallerde taraflara iletilerek bildirim tarihinden itibaren bir ay içinde sunulmak üzere tarafların yazılı görüşleri istenebilir. Görüşlerin istenilen sürede Enstitüye teslim edilmemesi halinde itiraz, mevcut delillere göre değerlendirilir. Enstitü gerekli görürse tarafları uzlaşmaya davet edebilir.

(2) İnceleme neticesinde markanın, başvuruda bulunulan mallar veya hizmetlerin bir kısmı ya da tamamı için tescil olunamayacağı sonucuna varılırsa, başvuru bu mallar veya hizmetler bakımından reddedilir. Aksi halde itirazın reddine karar verilir.

### Yayıma itirazın incelenmesi

**MADDE 29-** (1) Yayıma itirazlar incelenirken, Enstitü, itiraz ve karşı görüşleri ~~gerek görülen hallerde~~ taraflara iletilerek, bildirim tarihinden itibaren bir ay içinde sunulmak üzere ~~tarafların~~ yazılı görüşleri ~~istenebilir~~ ister. Görüşlerin istenilen sürede Enstitüye teslim edilmemesi halinde itiraz, mevcut ~~delillere~~ kanıtlara göre değerlendirilir. Enstitü gerekli görürse tarafları uzlaşmaya davet edebilir.

(2) İnceleme ~~neticesinde~~ sonucunda itirazın haklılığına ve markanın, başvurudaki ~~bulunulan~~ mallar veya hizmetlerin bir kısmı ~~ya da veya~~ tamamı için tescil ~~olunamayacağı~~ edilemeyeceği sonucuna varılırsa, başvurunun bu mallar veya hizmetler bakımından kısmen veya



## TÜRK SANAYİCİLERİ VE İŞADAMLARI DERNEĞİ

	<del>tamamen reddedilir</del> reddine karar verilir. Aksi halde itirazın reddine karar verilir.
--	---

**Gerekçe:** Madde bütün başvuru ve itiraz sahiplerine eşit haklar sağlamak adına, bütün itirazların ve karşı görüşlerin karşı tarafa bildirilmesi şeklinde düzenlenmelidir.

İkinci fıkra hükmünün de, madde metninin netleşmesi adına yeniden düzenlenmesi önerilmektedir. Aksi halde, itirazın kabul veya reddi sonucunda verilecek kararlar açık şekilde ifade edilmemiş olacaktır.

Mevcut 556 sayılı KHK'da olduğu gibi, Enstitünün, gerekli görürse tarafları uzlaşmaya davet edebileceği hükme bağlanmıştır. Ancak, mevcut uygulama da dikkate alındığında, söz konusu maddenin uygulama alanı olmadığı bilinmektedir. Bu sebeple, söz konusu düzenlemeye işlerlik kazandırılmasını sağlamak amacıyla, bir uzlaştırma işleminin daha ayrıntılı şekilde düzenlenmesi önerilmektedir.

<b>Karara itiraz</b>  <b>MADDE 30-</b> ... (2) Ara kararlara karşı kararla birlikte itiraz edilebilir.	
--	--

**Gerekçe:** Maddenin ikinci fıkrasında yer alan “ara karar” ile ne kastedildiği açık değildir. Tanımlar maddesinde “ara karar” tanımlanmamıştır. 556 sayılı KHK ile geçerli olan sistemden farklı olarak, “ara karar” kavramı getirilecekse, bunun açıklanması gerekmektedir.

<b>Yeniden İnceleme ve Değerlendirme Kurulu incelemesi</b>  <b>MADDE 32-</b> (1) Yeniden İnceleme ve Değerlendirme Kurulu, bildirim tarihinden itibaren bir ay içinde, taraflardan ek bilgi ve belge sunmalarını veya itirazlara ilişkin karşı görüşlerini bildirmelerini isteyebilir.	<b>Yeniden İnceleme ve Değerlendirme Kurulu incelemesi</b>  <b>MADDE 32-</b> (1) Yeniden İnceleme ve Değerlendirme Kurulu, bildirim tarihinden itibaren bir ay içinde, taraflardan ek bilgi ve belge sunmalarını veya itirazlara ilişkin karşı görüşlerini bildirmelerini <del>isteyebilir</del> ister.
--	---



## TÜRK SANAYİCİLERİ VE İŞADAMLARI DERNEĞİ

...

**Gerekçe:** Taraflara eşitlik sağlanması adına ilk fıkrada yer alan “isteyebilir” ifadesi “ister” şekilde değiştirilmelidir. Bu noktada, Enstitü'nün mevcut yapısının Topluluk Marka Tescil Sistemi ile uyumlu olmadığı düşünülmektedir. 5000 sayılı TPE Kuruluş Kanunu'ndaki yapı, Yeniden İnceleme ve Değerlendirme Kurulu'nu (YİDK) itiraz mercii olarak belirlemiştir. YİDK aslında itiraz değil bir Temyiz Kurulu olmalıdır. Topluluk Marka Ofisi (OHİM) yapısı incelendiğinde, Topluluk Marka Ofisi'nin nihai kararının temyiz kurulu tarafından verildiği ve bağımsız üyelerden oluşan bu kurulun altında bir itiraz kurulunun bulunduğu görülecektir. Bu sebeple, Enstitü'nün bu yapısının AB ile uyumlu olmadığı söylenebilir.

### Kararlara karşı dava açılması

**MADDE 34-** (1) Yeniden İnceleme ve Değerlendirme Kurulunun itirazlar ile ilgili olarak verdiği nihai kararlara karşı, kararın bildirim tarihinden itibaren iki ay içinde, Ankara Fikri ve Sınai Haklar Hukuk Mahkemesinde dava açılabilir. Yeniden İnceleme ve Değerlendirme Kurulu kararlarının iptaline ilişkin mahkeme kararları, kesinleşmedikçe Enstitü tarafından yerine getirilmez.

### Kararlara karşı dava açılması

**MADDE 34-** (1) Yeniden İnceleme ve Değerlendirme Kurulunun itirazlar ile ilgili olarak verdiği nihai kararlara karşı, kararın bildirim tarihinden itibaren iki ay içinde, Ankara Fikri ve Sınai Haklar Hukuk Mahkemesinde dava açılabilir. Yeniden İnceleme ve Değerlendirme Kurulu kararlarının iptaline ilişkin mahkeme kararları, kesinleşmedikçe Enstitü tarafından yerine getirilmez mahkeme tarafından iptaline karar verilmesi halinde, kesinleşme şerhli karar aslının Enstitüye sunulmasından sonra karar uygulanır.

Enstitü, hal ve durumun şartlarına göre, tarafların talebi ile veya re'sen, kararın kesinleşmesinden önce, açılan ve devam eden veya temyiz incelemesi süren bir davanın sonuçlanmasının bekletici mesele yapılmasına karar verebilir.

**Gerekçe:** Maddenin ikinci cümlesinde yer alan ifadenin, daha olumlu bir şekle getirilmesi amacıyla yeniden düzenlenmesi yerinde olacaktır.

Kanaatimizce, TPE'nin talep halinde gerek karar iptal davaları ve gerekse diğer hükümsüzlük davalarının sonuçlarının bekletici mesele



## TÜRK SANAYİCİLERİ VE İŞADAMLARI DERNEĞİ

yapmasına olanak sağlayan bir mekanizma kurulmalıdır. TPE sicil kayıtlarını, sadece TPE nezdinde gerçekleşen idari aşamaları dikkate alarak güncellemekte ve açılan karar iptal davalarını dikkate almamaktadır. Bu uygulama sebebiyle, bir anlamda karar iptali davası açılmasının bir anlamı kalmamaktadır. Aynı düzenleme, karar iptali davalarının yanı sıra, diğer hükümsüzlük davaları açısından da son derece gerekli ve önemli bir düzenlemedir. Bu düzenlemenin önemi, özellikle bir markanın, gerçek hak sahibinden izinsiz ve haksız olarak üçüncü bir kişi adına tescil edilmiş olması halinde özellikle ortaya çıkmaktadır. Bu itibarla, TPE'nin açılan davaların sonucunun beklemesine imkan verecek bir düzenlemenin mevzuata girmesi son derece önemlidir.

Yenileme	Yenileme
<b>MADDE 37-</b> ... (4) Marka, yenileme ücreti ile tescil kapsamında bulunan mal veya hizmet çıkarma ücretinin de ödenmesi koşuluyla, tescil kapsamında bulunan mal veya hizmetlerin bir kısmı için de yenilenebilir. ...	<b>MADDE 37-</b> ... (4) Marka, yenileme ücreti <u>harcının</u> ile tescil kapsamında bulunan mal veya hizmet çıkarma ücretinin de ödenmesi koşuluyla, tescil kapsamında bulunan mal veya hizmetlerin bir kısmı için de yenilenebilir. ...

**Gerekçe:** Maddenin dördüncü fıkrası hükmü incelendiğinde, markanın kısmen yenilenmesi halinde yenileme ücreti yanında bir de “mal veya hizmet çıkarma ücreti”nin ödenmesi şartı aranmaktadır. Ancak, markanın kısmen yenilenmesi işlemi için marka sahibinin, yenileme ücreti dışında “mal veya hizmet çıkarma ücreti” olarak ilave bir ücret daha ödemesinin, marka tescili ve korumasının amacına aykırı sonuçlar doğurabileceği düşünülmektedir. Zira, böyle bir durumda, ilave ücret ödemek istemeyen marka sahibi, tescil anında bir şekilde tescil ettirdiği mal ve hizmetler için kullanmayacağı veya belki de hiç kullanmadığı veya kullanımına son verdiği bir markayı, ilave ücret ödememek için, bu mallar veya hizmetler bakımından da yenileyebilecektir. Bu durum, marka sahibi açısından kısmi yenileme konusunda caydırıcı olabilecektir.

Bu hususlar dikkate alındığında, 556 sayılı KHK'da olduğu gibi, markanın tamamen veya kısmen yenilenmesi işlemleri arasında herhangi bir ayırım yapılmadan tek bir ücret ile gerçekleştirilmesi yönünde madde metninin değiştirilmesi daha uygun olacaktır.

Diğer taraftan, Topluluk Marka Tüzüğü madde 48/a ve ilgili Yönetmelik madde 30 hükmü dikkate alındığında, temel bir bedel üzerine her bir



## TÜRK SANAYİCİLERİ VE İŞADAMLARI DERNEĞİ

sınıf için ilave bedel alınması öngörülmüştür. Buna göre, markanın kullanılmayacağı veya kullanılmadığı sınıflar bakımından yenilenmemesi, yani kısmen yenilenmesinin sağlanması daha kolay olacaktır. Söz konusu durum, marka sahibi açısından daha caydırıcı bir uygulamadır. Buna göre, uygulanacak sistemin Topluluk Marka Sistemi'ne göre düzenlenmesi Avrupa Birliği uyum sürecinde de daha uygun olacaktır.

Devir	Devir
<b>MADDE 39-</b> ... (4) Markanın devri, tescil edildiği mal veya hizmetlerin niteliği, kalitesi ya da coğrafi kaynağı ile ilgili olarak halkı açıkça yanıltacak nitelikteyse ve devralan, devir alınan markanın kapsamını, halkı yanılgıya düşürmeyecek mal veya hizmetlerle sınırlandırmayı kabul etmezse Enstitü devri Sicile kaydetmez. ...	<b>MADDE 39-</b> ... (4) Markanın devri, tescil edildiği mal veya hizmetlerin niteliği, kalitesi <del>ya da</del> <u>veya</u> coğrafi kaynağı ile ilgili olarak halkı açıkça yanıltacak <del>nitelikteyse</del> <u>sonuçlar doğuracaksa</u> ve <del>devralan</del> devir alan, devir alınan markanın kapsamını, halkı yanılgıya düşürmeyecek mal veya hizmetlerle sınırlandırmayı kabul etmezse Enstitü devri Sicile kaydetmez. ...

**Gerekçe:** Maddenin dördüncü fıkrasında yer alan “yanıltacak nitelikteyse” ifadesinin, hüküm ile ifade edilmek istenen husus dikkate alındığında, “...yanıltacak sonuçlar doğuracaksa...” şeklinde değiştirilmesi önerilmektedir.

Hükümsüzlük nedenleri	Hükümsüzlük nedenleri
<b>MADDE 47-</b> ... (4) 14 üncü maddenin birinci fıkrasında yer alan hallerde beş yıllık sürenin dolması ile davanın açıldığı tarih arasında markanın tescil edildiği mal veya hizmetlerle ilgili olarak ciddi biçimde kullanımına başlanması halinde markanın hükümsüzlüğü istenemez. Beş yıllık	<b>MADDE 47-</b> ... (4) 14 üncü maddenin birinci fıkrasında yer alan hallerde beş yıllık sürenin dolması ile davanın açıldığı tarih arasında markanın tescil edildiği mal veya hizmetlerle ilgili olarak ciddi biçimde kullanımına başlanması halinde markanın hükümsüzlüğü istenemez. Beş yıllık





## TÜRK SANAYİCİLERİ VE İŞADAMLARI DERNEĞİ

sürenin dolmasından sonra, ancak hükümsüzlük başvurusunun yapılmasından önceki üç ay içinde başlayan kullanma, marka sahibinin dava açılacağını öğrenmesinden sonra gerçekleşmişse dikkate alınmayabilir.

sürenin dolmasından sonra, ancak hükümsüzlük başvurusunun yapılmasından önceki üç ay içinde başlayan ~~kullanma~~ kullanım, marka sahibinin dava açılacağını öğrenmesinden sonra gerçekleşmişse ise dikkate ~~alınmayabilir~~ alınmaz.

**Gerekçe:** Maddenin son fıkrasında yer alan, takdir yetkisi, 14. maddenin birinci fıkrası ile getirilen beş yıllık süreyi olumsuz yönde etkileyecek sonuçlar doğurabilecektir. Üç aylık kullanımın geçerli sayılıp sayılmayacağını kesin olarak hükme bağlanmaması, kötü niyetli kullanımları arttıracak ve uygulamadan kaynaklanabilecek tutarsızlıklara sebep olabilecektir. Söz konusu durumun önünde geçmek adına, maddede yer alan üç aylık süreye ilişkin uygulamanın kesinleştirilmesi yerinde olacaktır.

### Hükümsüzlük davası ve süresi

**MADDE 48-** (1) Markanın hükümsüzlüğünü mahkemeden, zarar gören kişiler, Cumhuriyet savcıları, Enstitü veya ilgili resmi makamlar isteyebilir.

(2) Markanın hükümsüzlüğü davası, Sicilde marka sahibi olarak kayıtlı kişiye karşı açılır. Bu davalarda Enstitü taraf gösterilmez. Açılan dava, Sicilde marka üzerinde hak sahibi olarak kayıtlı kişilere ihbar olunur.

(3) Markanın hükümsüzlüğü davasının, 7 nci maddenin birinci fıkrasının (ç) ve (ı) bentleri ile 8 inci maddeye aykırılık nedenleriyle açılması, tescilin Gazetede yayımlandığı tarihten itibaren beş yıllık hak düşürücü süreye tabidir. Ancak, diğer hallerde bu davaların açılması herhangi bir süreye tabi değildir.

### Hükümsüzlük davası ve süresi

**MADDE 48-** (1) Markanın hükümsüzlüğünü ~~mahkemeden~~, zarar gören kişiler, Cumhuriyet savcıları, Enstitü veya ilgili resmi makamlar mahkemeden talep edebilir isteyebilir.

(2) Markanın hükümsüzlüğü davası, Sicilde marka sahibi olarak kayıtlı kişiye karşı açılır. Bu davalarda Enstitü taraf gösterilmez. Açılan dava, Sicilde marka üzerinde hak sahibi olarak kayıtlı kişilere ~~ihbar olunur~~ bildirilir.

(3) Markanın hükümsüzlüğü davasının, ~~7 nci maddenin birinci fıkrasının (ç) ve (ı) bentleri~~ ile 8 inci maddeye aykırılık nedenleriyle açılması, tescilin Gazetede yayımlandığı tarihten itibaren beş yıllık hak düşürücü süreye ~~tabidir~~ bağlıdır. Ancak, diğer hallerde bu davaların açılması herhangi bir süreye ~~tabi~~ bağlı değildir.



## TÜRK SANAYİCİLERİ VE İŞADAMLARI DERNEĞİ

**Gerekçe:** Hak düşürücü süre uygulamasında 7. Maddedeki “ç” ve “ı” bentlerinde hak sahiplerine sağlanan koruma, marka niteliğinde olmayan işaretlere karşı sağlanan koruma kadar kuvvetli olmalıdır, bu nedenle mutlak ret nedenleri için hak düşürücü süre uygulanmamalıdır.

### Zamanaşımı

**MADDE 65-** (1) Markanın sağladığı haklara tecavüzden doğan özel hukuka ilişkin davalarda zamanaşımı süresi için 22/4/1926 tarihli ve 818 sayılı Borçlar Kanununun 60 ıncı maddesi hükmü uygulanır.

### Zamanaşımı

**MADDE 65-** (1) Markanın sağladığı haklara tecavüzden doğan özel hukuka ilişkin davalarda, zamanaşımı süresi için ~~22/4/1926 tarihli ve 818 sayılı Borçlar Kanunu 60 ıncı maddesi hükmü~~ hükümleri uygulanır.

**Gerekçe:** Borçlar Kanununun değişmesi durumunda madde hükmü uygulanamaz duruma gelebilir. 556 sayılı KHK hükmü gibi, yalnız Borçlar Kanunu olarak belirtilmesi önerilmektedir.

### Marka hakkına ilişkin cezai hükümler

**Madde 74-** (1) Markanın sağladığı haklara tecavüz ederek mal üreten veya hizmet sunan kişi iki yıldan dört yıla kadar hapis ve yirmibin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılır.

(2) Markanın taklit edilmesi suretiyle üretilen malı satan, satışa sunan, gümrük bölgesine yerleştiren, gümrükçe onaylanmış bir işlem ya da kullanıma tabi tutan veya her ne şekilde olursa olsun ticari amaçla elinde bulunduran kişi bir yıldan üç yıla kadar hapis veya beşbin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılır. Ancak, bu fıkrafta belirtilen eylemleri işleyen kişi kovuşturma başlamadan önce bu malı nereden temin ettiğini bildirerek, üretenlerin ortaya çıkarılmasını ve üretilmiş mallara el konulmasını sağlarsa hakkında ceza hükmolünmez.

### Marka hakkına ilişkin cezai hükümler

**Madde 74-** (1) Tescilli markanın sağladığı haklara ~~tecavüz ederek korumaya aykırı olarak, markanın aynısını veya benzerini kullanmak suretiyle~~ mal üreten veya hizmet sunan kişi iki yıldan dört yıla kadar hapis ve yirmibin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılır.

(2) Markanın taklit edilmesi suretiyle üretilen malı satan, satışa sunan, depolayan, gümrük bölgesine yerleştiren, gümrükçe onaylanmış bir işlem ya da kullanıma tabi tutan, Serbest Bölgeye yerleştiren veya Serbest Bölgede satışa sunan veya her ne şekilde olursa olsun ticari amaçla elinde bulunduran kişi bir yıldan üç yıla kadar hapis veya beşbin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılır. Ancak, bu fıkrafta belirtilen eylemleri işleyen kişi kovuşturma başlamadan önce bu malı nereden temin ettiğini bildirerek, üretenlerin ortaya çıkarılmasını ve



## TÜRK SANAYİCİLERİ VE İŞADAMLARI DERNEĞİ

...	üretilmiş mallara el konulmasını sağlarsa hakkında cezaya hükmolunmaz. ... <u>(10) (1) ila (4) bentlerinde yazılı fiillere iştirak veya yardım veya bunları teşvik etmek veya hangi şekil ve şartlarda olursa olsun bu fiillerin yapılmasını kolaylaştırmak,</u> <u>(11) Kendisinde bulunan ve başkası adına tescilli bir markayı veya ayırt edilmeyecek derecede benzerini taşıyan ürünün veya ticaret alanına çıkarılan malın nereden alındığını veya nasıl sağlandığını bildirmekten kaçınmak</u> <u>(12) Bu kapsamdaki suçlarla ilgili şikayet, acele işlerden sayılır. Marka hakkı başvurusu veya marka korumasından doğan haklara tecavüz dolayısıyla üretilmesi cezayı gerektiren eşya ile bu eşyaları üretmeye yarayan araç, gereç, cihaz, makine gibi vasıtaların zapt edilmesi veya el konulması veya yok edilmesinde, 765 sayılı Türk Ceza Kanununun 36 ncı maddesi hükmü ile 1412 sayılı Ceza Muhakemeleri Usulü Kanununun ilgili hükümleri uygulanır.</u>
-----	--

**Gerekeç:** Kanun Tasarısında üretmek suçu “tecavüz etmek suretiyle üretmek” şeklinde tanımlanmıştır. Ancak bu kavramın içeriği belirli olmayıp, tecavüz hallerinin düzenlenmekte olduğu hükümlere zorunlu bir atıf yapılmaktadır. Bu sebeple, Maddenin (1). fıkrasında söz konusu madde hükümlerinin “tecavüz etmek suretiyle üretmek” ifadesi yerine, tecavüz teşkil eden fiillerin açıkça tanımlanarak düzenlenmesi yerinde olacaktır.

Maddenin (2). fıkrasında “Taklit ürünü serbest bölgede bir depoya yerleştirmek veya satışa sunmak” fiili açıkça suç olarak düzenlenmelidir, zira ceza hükümlerinde kıyas mümkün değildir. Aynı şekilde “depolamak” fiili de ayrıca suç olarak sayılmalıdır.



## TÜRK SANAYİCİLERİ VE İŞADAMLARI DERNEĞİ

556 sayılı KHK'nın cezai hükümlerine ilişkin madde 61/A hükmünde olduğu gibi, “markaya tecavüz fiillerine iştirak veya yardım veya bunları teşvik etmek veya hangi şekil ve şartlarda olursa olsun bu fiillerin yapılmasını kolaylaştırmak” fiili ile “Kendisinde bulunan ve başkası adına tescilli bir markayı veya ayırt edilmeyecek derecede benzerini taşıyan ürünün veya ticaret alanına çıkarılan malın nereden alındığını veya nasıl sağlandığını, üretim ve dağıtım kanallarını, ürünlerin üretilen, dağıtılan, sipariş edilen miktarları ve fiyatları hakkındaki bilgiyi vermekten kaçınmak” fiili açıkça suç olarak tanımlanmalıdır. Bu fiillerin Kanun kapsamına alınmaması, bu fiillerin suç olmaktan çıkarılması gerektiği yönünde özellikle alınmış bir karar bulunduğu izlenimini yaratabilecektir. Bu sebeple bu fiillerin de ayrıca suç olarak tanımlanması veya genel gerekçeye bu gibi hallerde TCK Genel Hükümlerinin uygulanacağı yönünde bir açıklamanın eklenmesi yerinde olacaktır.

556 sayılı KHK madde 61/A 'da, taklit ürünlere el konulabileceği ve imhasına hükmedilebileceği açıkça düzenlenmiş iken, Taslak kanundan bu düzenleme çıkartılmıştır. Artık, T.C. Kanunları arasında taklit ürünlere el konulmasını ve imhasını açıkça düzenleyen bir cezai hüküm yoktur. Bu düzenlemenin aksine, esasen, çöp vasfında olan ve çoğu kez sınırlı kapasiteye sahip devlet depolarında muhafaza edilerek bunları fuzuli yere işgal eden taklit ürünlerin, kesin mahkeme kararı öncesinde ara kararlar imhasına imkan veren Kaçakçılıkla Mücadele Kanununu madde 16 hükmüne uygun bir düzenlemenin getirilmesi gerekmektedir.

Markaya Tecavüz suçuna ilişkin şikayetlerin acele işlerden sayılacağına dair 556 sayılı KHK'da mevcut olan hükme Tasarı'da yer verilmesi gerekmektedir.

<b>Enstitü nezdinde işlem yapma yetkisi olan kişiler</b>	<b>Enstitü nezdinde işlem yapma yetkisi olan kişiler</b>
<b>Madde 80-</b> ...  (4) Enstitü nezdinde vekillik yapma yetkisi olmayan kişilerin yayıma itiraz hali hariç bu Kanun kapsamında işlem yapması halinde, başvuru, marka veya talep sahibinin Türkiye'de yerleşim yeri veya gerçek ve işler durumunda ticari bir müessesesi varsa bildirimler doğrudan bu kişilere yapılır. Başvuru, marka veya talep sahibinin Türkiye'de	<b>Madde 80-</b> ...  (4) Enstitü nezdinde vekillik yapma yetkisi olmayan kişilerin <del>yayıma itiraz hali hariç</del> bu Kanun <u>ile ilgili diğer konularda</u> <del>kapsamında</del> işlem yapması halinde, başvuru, <del>marka tescil</del> veya talep sahibinin Türkiye'de <del>yerleşim yeri</del> <u>ikametgâhı</u> veya gerçek ve işler durumunda ticari bir müessesesi varsa bildirimler doğrudan bu kişilere yapılır. Başvuru,



## TÜRK SANAYİCİLERİ VE İŞADAMLARI DERNEĞİ

yerleşim yeri veya gerçek ve işler durumunda ticari bir müessesesi yoksa, yayıma itiraz hali hariç, bu kişilere yetkili vekil ataması için iki aylık süre verilir. Bu süre içinde yetkili vekil atanmaz ise söz konusu talep yapılmamış sayılır. Başvuru, marka veya talep sahibine yeni bir bildirim yapılmaz ve alınan ücret Enstitüye gelir kaydedilir.

...

~~marka tescil~~ veya talep sahibinin Türkiye’de ~~yerleşim yeri ikametgâhı~~ veya gerçek ve işler durumunda ticari bir müessesesi yoksa, ~~yayıma yayına~~ itiraz hali hariç bu kişilere yetkili vekil ataması için iki aylık süre verilir. Bu süre içinde yetkili vekil atanmaz ise söz konusu talep yapılmamış sayılır, başvuru, ~~tescil marka~~ veya talep sahibine yeni bir bildirim yapılmaz ~~ve alınan ücret Enstitüye gelir kaydedilir.~~

...

**Gerekçe:** Maddenin (4). fıkrâ hükmünün daha net ve doğru şekilde anlaşılabilmesi için “başvuru, marka veya talep sahibinin” ifadesinin “başvuru, tescil veya talep sahibinin” olarak değiştirilmesi önerilmektedir.

“yayıma itiraz hali hariç” ifadesi madde metninden çıkarılmalıdır. Bu ifadenin “Marka Vekili” kavramı ile çelişeceği düşünülmektedir.

Vekaletname	Vekaletname
<b>MADDE 81-</b> ... (2) Enstitü nezdinde işlem yapma yetkisine sahip olan vekil, marka tescil başvurusu veya diğer talepleri ile birlikte vekaletnamesini sunmamışsa, vekaletnamenin Enstitüye teslim edilmesi için marka tescil başvurularında tescilden önce, yayıma itiraz hali hariç diğer taleplerde inceleme sırasında, ilgiliye iki ay süre verilir. ... (5) Enstitü nezdinde başvurunun geri çekilmesi veya sınırlandırılması ya da marka hakkından vazgeçilmesi veya sınırlandırılması işlemleri ile kısmen ya da tamamen bu sonuçları doğuracak işlemlerin vekil	<b>MADDE 81-</b> ... (2) Enstitü nezdinde işlem yapma yetkisine sahip olan vekil, marka tescil başvurusu veya diğer talepleri ile birlikte vekaletnamesini sunmamışsa, vekaletnamenin Enstitüye teslim edilmesi için marka tescil başvurularında tescilden önce, <del>yayıma itiraz hali hariç</del> diğer taleplerde inceleme sırasında, ilgiliye iki ay süre verilir. ... (5) Enstitü nezdinde başvurunun geri çekilmesi veya sınırlandırılması <del>ya da veya</del> marka hakkından vazgeçilmesi veya sınırlandırılması işlemleri ile kısmen veya tamamen bu sonuçları doğuracak işlemlerin



## TÜRK SANAYİCİLERİ VE İŞADAMLARI DERNEĞİ

tarafından yapılabilmesi için vekaletnamenin bu konudaki yetkiyi açıkça belirtmesi ve vekalet verenin imzasının noter tarafından tasdik edilmesi zorunludur. Enstitü nezdinde vekil tarafından yapılan herhangi bir işlemde, dayanağı olan vekaletnameye atıfta bulunulması istenebilir. ...	vekil tarafından yapılabilmesi için, vekaletnamenin <del>bu konudaki yetkiyi açıkça belirtmesi ve vekalet verenin imzasının noter tarafından tasdik edilmesi</del> <u>bu yetkiyi içermesi</u> zorunludur. Enstitü nezdinde vekil tarafından yapılan herhangi bir işlemde, dayanağı olan vekâletnameye atıfta bulunulması istenebilir. ...
---	--

**Gerekçe:** Maddenin (2). fıkrasında vekaletnamenin taleple beraber sunulmamış olması halinde verilmesi öngörülen iki aylık süre, yayına/karara itiraz hallerini kapsamayacak şekilde düzenlenmiştir. Oysa bu hallerde de vekaletnamenin sunulması için ek süre öngörülmelidir.

Maddenin (5). fıkrasında “vekâlet verenin imzasının, noter tarafından tasdik edilmesi zorunludur.” Bu ifade, Trademark Law Treaty (TLT) - Marka Kanunu Andlaşması ile karşılaştırıldığında, madde metninden çıkarılması gerektiği ortaya çıkmaktadır. Kanunla onaylanmış bir Andlaşma hükmü esas olarak ele alınmalıdır.

Buna göre, TLT Madde 4 Fıkra (3) Bent (c), “Vekaletname vekilin yetkisini belli işlemlerle sınırlayabilir. Herhangi bir Akit Taraf vekilin başvuruyu geri alma veya tescilden feragat etme hakkını kapsayan yetkisinin vekaletnamede açıkça belirtilmesini isteyebilir” hükmünü içermektedir. Hüküm açıktır ve noter tarafından tasdik söz konusu değildir.

TLT Madde (4) Fıkra (6) hükmü ise “(6) [Diğer Şartların Yasaklanması] Hiçbir Akit Taraf 3 ila 5 nci fıkralarda öngörülenler dışında, bu fıkralarda değinilen konularla ilgili olarak başka hiçbir şartın yerine getirilmesini talep edemez” hükmünü içermektedir. (6) ncı fıkra açık bir şekilde başka şartın istenemeyeceği belirtmektedir.

Ücretler ve ödememenin sonuçları	Ücretler <u>Harçlar</u> ve ödememenin sonuçları
<b>MADDE 83-</b> (1) Marka başvurusu ve tescil edilmiş bir marka ile ilgili ücretler, yönetmelikte belirtilen usul ve esaslar çerçevesinde ödenir. (2) Marka başvurusu veya tescil edilmiş marka ile ilgili ödenmesi	<b>MADDE 83-</b> (1) Marka başvurusu ve tescil edilmiş bir marka ile ilgili <u>harçlar, Yönetmeliğe uygun olarak ücretler</u> yönetmelikte belirtilen usul ve esaslar çerçevesinde ödenir. (2) Marka başvurusu veya tescil edilmiş marka ile ilgili ödenmesi



## TÜRK SANAYİCİLERİ VE İŞADAMLARI DERNEĞİ

gereken ücretin, bu Kanunda ve yönetmelikte belirtilen usul ve esaslar çerçevesinde ödenmemesi, eksik ödenmesi veya ödendiğini gösterir belgenin süresi içinde Enstitüye teslim edilmemesi halinde, marka başvurusu ve ilgili diğer talepler yapılmamış sayılır ve ödenmişse ücret Enstitüye gelir kaydedilir.	gereken <del>ücretler</del> <u>harcın</u> , bu Kanunda ve yönetmelikte belirtilen usul ve esaslar çerçevesinde ödenmemesi, eksik ödenmesi <del>veya ödendiğini gösterir belgenin süresi içinde Enstitüye teslim edilmemesi</del> halinde marka başvurusu ve ilgili diğer talepler yapılmamış sayılır <del>ve ödenmişse ücret Enstitüye gelir kaydedilir.</del>
--	--

**Gerekçe:** (2). Fıkra hükmündeki “veya ödendiğini gösterir belgenin süresi içinde Enstitüye teslim edilmemesi” ifadesinin fıkra metninden çıkartılması gerektiği düşünülmektedir. Esas olan ilgili harcın Enstitüye ödenmesidir.

Sürelerin geçirilmesi durumunda verilecek ek süre	Sürelerin geçirilmesi durumunda verilecek ek süre
<p><b>Madde 84-</b></p> <p>...</p> <p>(2) Ek süre talebinin kabul edilebilmesi için, ek süre talep dilekçesinin, ek süre talebi ücretinin ödendiğini gösterir belgenin ve yönetmelikte belirtilen diğer belgelerin birinci fıkrada belirtilen iki aylık süre içinde Enstitüye teslim edilmesi şarttır.</p> <p>...</p> <p>(3) Aşağıda belirtilen hallerde ek süre verilmez.</p> <p>a) 27 nci maddede belirtilen üçüncü kişilerin görüşlerinin sunulması için öngörülen sürenin veya 28 inci maddede belirtilen yayıma itiraz süresinin ya da 30 uncu maddede belirtilen karara itiraz süresinin dolması,</p> <p>b) Yayıma veya karara itirazların ya da üçüncü kişilerin görüşlerinin incelenmesi veya Yeniden İnceleme ve Değerlendirme Kurulu</p>	<p><b>Madde 84-</b></p> <p>...</p> <p>(2) Ek süre talebinin kabul edilebilmesi için, ek süre talep dilekçesinin <del>ek süre talebi ücretinin ödendiğini gösterir belgenin</del> ve yönetmelikte belirtilen diğer belgelerin <del>birinci fıkrada belirtilen</del> iki aylık süre içinde Enstitüye teslim edilmesi <del>şarttır</del> <u>ve ek süre talebi harcının yatırılması gerekir.</u></p> <p>...</p> <p><b>ÇIKARTILMALIDIR.</b></p>



## TÜRK SANAYİCİLERİ VE İŞADAMLARI DERNEĞİ

<p>incelemesi sırasında verilen herhangi bir sürenin dolması, c) Yenileme talebinin yapılabileceği altı aylık ilave sürenin dolması, ç) Rüçhan hakkı belgesinin verilebileceği üç aylık sürenin dolması, d) Ek sürenin talep edilebileceği iki aylık sürenin dolması, e) Aynı başvuru veya tescilde, aynı işleme ilişkin alınan ek sürenin dolması, f) Sonuçları veya işlemlerin seyri bakımından, Enstitü dışındaki birden fazla tarafı ilgilendiren işlemler, g) Tescil edilmemiş bir başvuruya yeni bir başvuru tarihi verilmesi sonucunu doğuracak işlemler.</p> <p>...</p> <p>(4) Ek süre talebinin ikinci ve üçüncü fıkrada yer alan hususlara uygun olmaması halinde talep yapılmamış sayılır. Alınan ek süre talep ücreti Enstitüye gelir kaydedilir.</p>	<p>...</p> <p>(4) Ek süre talebinin ikinci ve üçüncü fıkrada yer alan hususlara uygun olmaması halinde talep yapılmamış sayılır. <del>Alınan ek süre talep ücreti Enstitüye gelir kaydedilir.</del></p>
---	---

**Gerekçe:** Mevcut 556 sayılı KHK'nın eleştirilen yönlerinden birisi TPE nezdinde yapılacak işlemlerde ek süre talebinin mümkün olmaması, sürelerin çok katı olması ve süreye uymamanın yaptırımının ağır olmasıdır. Bu yönden bakıldığında ek süre talep edilmesine yönelik bir düzenleme getirilmesi olumlu olmuştur. Ancak ek sürenin marka yayımına ve TPE kararlarına itirazı kapsamadığı görülmektedir. Oysa uygulamada süre uzatımına en fazla bu tür işlemlerde ihtiyaç duyulmaktadır. Yapılacak düzenleme ile ek süre talebinin ilk itiraz süresinde yapılması kaydı ile ücret karşılığında bir defaya mahsus olarak uzatılması yerinde olacaktır.