

# Berlin

Almanya  
Basın Değerlendirmesi



## TUSİAD

**ALMANYA BASIN DEĞERLENDİRMESİ**

**TS-BER/2014/28**

## Deutsche Politiker setzen Türkei unter Druck

# DIE WELT

Von Claus Christian Malzahn und Karsten Kammholz

Die Welt, 12.10.2014

Deutsche Politiker machen Druck auf die türkische Führung: Die kurdischen Verteidiger Kobanis sind unter Druck, während die Armee des Nachbarlandes nicht eingreift – und Luftschläge kaum helfen.

Bei deutschen Außenpolitikern wächst angesichts der humanitären Katastrophe in der nordsyrischen Stadt Kobani der Unmut über das Verhalten der Türkei. Der Erklärung der türkischen Regierung, sie werde nicht zusehen, wie Kobani durch den Islamischen Staat (IS) zerstört werde, "müssen nun Taten folgen", fordert der Vizechef der SPD-Bundestagsfraktion, Rolf Mützenich. Es seien jedoch keine türkischen Alleingänge gefragt, sondern ein auch "international abgestimmtes Vorgehen". Davon fehlt freilich bisher jede Spur. Zwar setzten US-Kampfflieger ihre Angriffe auf IS-Stellungen fort. Doch die Lage der kurdischen Verteidiger in der Stadt wird angesichts fehlender schwerer Waffen und mangelnder Munition immer verzweifelter. Die Kämpfer griffen Berichten zufolge Kobani in der Nacht zum Sonntag von drei Seiten an. Die militärisch besser ausgerüsteten Dschihadisten versuchen zudem die Versorgungsrouten der Kurden zur türkischen Grenze zu erobern. Gleichzeitig machten die Terrormiliz auch Geländegewinne nahe der irakischen Hauptstadt Bagdad. Dort starben bei zwei Anschlägen mindestens 23 Menschen. Dutzende seien verletzt worden, hieß es in Armeeangaben. Die Attentate zielten auf Viertel ab, die von Schiiten bewohnt werden. Versöhnungsprozess mit Kurden massiv torpediert. Die abwartende Haltung der türkischen Armee an der syrischen Grenze bei Kobani hat in mehreren türkischen Städten bereits zu bürgerkriegsähnlichen Auseinandersetzungen mit bisher 35 Toten geführt. Viele Kurden hatten dort in den vergangenen Tagen gegen die passive Haltung der Regierung in Ankara demonstriert. Sie protestierten dagegen, dass Recep Tayyip Erdogan die Grenze für kurdische Kämpfer dicht gemacht hat und den IS bislang gewähren lässt.

Mit seinem Verhalten torpediert der Staatspräsident massiv den Versöhnungsprozess der Kurden in der Türkei, kritisiert der Vorsitzende der Grünen, Cem Özdemir. Das mühsam aufgebaute Vertrauen der Kurden in die türkische Regierung werde gerade schwer erschüttert. Wenn Ankara dem Friedensprozess in der Türkei überhaupt noch eine Chance geben wolle, müsse Erdogan "sofort die Grenze zu Syrien für Kurden öffnen, die ihren Verwandten und Freunden in Kobani zu Hilfe kommen wollen". Der Vorsitzende der Kurdischen Gemeinde in Deutschland, Ali Ertan Toprak, fordert ebenfalls mehr Druck auf Ankara. Es sei unerlässlich, einen Korridor für die Kurden an der Grenze zu schaffen, um die bedrängten Kämpfer mit Waffen und Munition zu versorgen. Auf der türkischen Seite stünden viele Kurden bereit, um gegen den IS zu kämpfen. Es sei falsch, wenn die Bundesregierung "gute und böse Kurden

unterscheide". Nicht nur die Kurden im Nordirak, auch die syrischen Kurden benötigten dringend Hilfe.

#### *Nato soll auf Türkei einwirken*

Unions-Fraktionsvize Andreas Schockenhoff sieht auch die Nato in der Pflicht. Sie müsse "auf ihren Partner Türkei einwirken", fordert der Außenpolitiker. Die Luftschläge gegen den IS seien von begrenzter Wirkung, wenn man die Zivilbevölkerung nicht noch stärker gefährden wolle. Deshalb werde die Frage nach dem Einsatz von Bodentruppen immer relevanter. Der außenpolitische Sprecher der Unionsfraktion im Bundestag, Philipp Mißfelder, erklärt dagegen: "Die Türkei ist in einer Zwickmühle. Sobald sie Bodentruppen nach Syrien schickt, wird sie in höchstwahrscheinlich in einen langfristigen Konflikt hineingezogen." Unternehme die Türkei nichts, gerate sie moralisch weiter unter Druck. Mißfelder: "Wo die Türkei definitiv recht hat, ist die Tatsache, dass die PKK eine Terrororganisation ist. Das zeigen auch die jüngsten Drohungen. Wohltuend heben sich davon die Kurden unter Barzani und Talabani im Norden des Iraks davon ab, die den Ausgleich mit der Türkei pflegen." Die Türkei lehnt Forderungen nach einem Hilfskorridor in die von der radikalen IS-Miliz belagerte syrische Grenzstadt Kobani ab. Einen solchen Zugang einzurichten, über den von der Türkei aus Waffen und Kämpfer zur Unterstützung der Kurden in die Stadt gelangen könnten, bezeichnete Außenminister Mevlüt Cavusoglu am Sonntag als unrealistisch. Ein eigenes militärisches Eingreifen hat die Türkei bereits ausgeschlossen, obwohl auch international der Druck auf die Regierung wächst. So gingen in Düsseldorf am Samstag Zehntausende Kurden aus Solidarität mit den Bewohnern Kobanis auf die Straßen.

### **ALMAN SİYASİLER TÜRKİYE'Yİ BASKI ALTINA ALIYOR**

Alman siyasetçiler Türk yönetimine baskı uyguluyorlar. Bir yandan Kobani'yi savunan Kürtler baskı altında, diğer yandan komşu ülke Türkiye'nin ordusu müdahale etmiyor ve yanısıra sadece hava müdahalesi yeterli gelmiyor.

Alman dış politikacılar arasında Kuzey Suriye'deki Kobani kentinde yaşanan insani trajedi karşısında Türkiye'nin tavrı ile ilgili hoşnutsuzluk artıyor. Türk yönetiminin Kobani'nin IŞİD tarafından yok edilmesine göz yummayacağız açıklaması SPD Parti Grubu Yardımcısı Rolf Mützenich tarafından „tavırlarla desteklenmeli“ diye yorumlanıyor. Nihayetinde beklenen Türkiye'nin yalnız başına bir tavır alması değil, „uluslararası bir tavıra“ katılması diye ekliyor Mützenich. Şu ana kadar ise bundan eser yok. Gerçi Amerikan hava kuvvetleri IŞİD hedeflerini vurmakta, ancak şehri koruyan Kürtlerin ağır silah ve yeterli cephane eksikliği var. Geceleri kente ün yönden saldırılar oluyor. Askeri olarak daha iyi teçhizatlı olan cihatçılar Kürtlerin Türkiye sınırına doğru destek aldıkları rotayı da ele geçirmeye çalışıyorlar. Aynı zamanda Irak'ı başkenti Bağdat yakınlarında da toprak kazanmaya çalıştıkları biliniyor. Resmi kaynaklara göre o çevrede 23 kişi hayatını kaybetti, onlarca yaralı var. Bilhassa Şiilerin yerleşik olduğu bölgelere saldırılar gerçekleştiriliyor.

#### *Kürtlerle Barış Süreci Aşırı Zarar Görüyor*

Türk ordusunun Suriye sınırında Kobani'ye yakın bir bölgede bekleyen tavrı, Türkiye'de birçok kentte iç savaşa benzer manzaralara yol açarak 35 kişinin hayatını

kaybettiği olaylara sebep oldu. Çok sayıda Kürt Ankara'nın edilgen tavrını protesto ediyor. Yeşiller Başkanı Cem Özdemir bu edilgen tavrın Kürtlerle sürdürülmekte olan barış sürecini ciddi zarara uğrattığını vurguluyor. Zorlukla inşa edilmekte olan güvenin Kürtler açısından ağır sarsıntıya uğradığını ekliyor. Özdemir ayrıca, Ankara barış sürecine bir şans vermek istiyorsa, Erdoğan'ın Suriye sınırını derhal Kürtlere açması ve Kobani'ye destek olmak isteyenleri geçirmesi gerekiyor diyor.

Almanya'daki Kürt Toplumu Başkanı Ali Ertan Toprak ise Ankara'ya daha fazla baskı uygulanmasını talep ediyor. Kürtler için bir yardım koridoru açılarak silah ve mühimmat geçirilmesi gerekliliği kaçınılmazdır diye ekliyor. Türkiye tarafında IŞİD için savaşmayı bekleyen Kürtler var. Alman devletinin 'iyi Kürt, kötü Kürt' mantığı yanlıştır diyor Toprak, sadece Kuzey Irak'taki değil, Suriye'deki Kürtlerin de acil yardıma ihtiyacı olduğunu vurguluyor.

#### *NATO Türkiye'ye Tesir Etmeli*

CDU Parti Grubu Başkan Yardımcısı Andreas Schockenhoff ise NATO'nun konuyla ilgili sorumluluğunun altını çiziyor. NATO'yu müttefik Türkiye üzerinde etkili olmaya davet ediyor. Hava hareketinin sınırlı etkisi olduğunu, daha fazlasının sivil halkı da tehlikeye sokabileceğini söyleyerek bu durumun kara gücünü kaçınılmaz hale getirdiğini ekliyor. Aynı şekilde CDU'lu Dış Politika Sözcüsü Philipp Missfelder de Türkiye'nin zor bir durumda kaldığını, kendi kara kuvvetlerini angaje ettiği takdirde uzun süreli bir çatışmanın içine çekileceğini ve bunu istemediğini, diğer yandan ise hiçbirşey yapmazsa ahlaken baskı altına alınacağını belirtti. Missfelder'e göre Türkiye'nin kesinlikle haklı olduğu nokta PKK'nın terör örgütü olduğudur. Yakın zamandaki tehditleri de bunu doğrular nitelikte. Kuzey Irak'ta Barzani ve Talabani yönetimindeki Kürtler ise Türkiye'yle bir denge politikası güderek durumlarını kuvvetlendiriyorlar diye ekliyor.

Türk Dışişleri Bakanı Mevlüt Çavuşoğlu yardım koridoru konusunda gerçekçi değil ifadesini kullandı. Türkiye'nin bizzat askeri müdahalede bulunması ise bu aşamada söz konusu değil. Ancak Türk hükümeti üstünde uluslararası baskı sürekli yoğunlaşmakta. Almanya sokaklarında örneğin Düsseldorf'ta ise on binlerce Kürt Kobani'ye destek için protesto gösterileri yapmakta.

#### **Das Kalkül der PKK**



Von Daniel Bax

TAZ, 12.10.2014

Die Türkei und die Kurden sind uneins, wie Kobani zu retten sei. Doch gegen den „Islamischen Staat“ können sie nur gemeinsam gewinnen. Die verbotene Kurdische Arbeiterpartei PKK lässt die Muskeln spielen. Mehr als 20.000 Menschen sind am Samstag dem Aufruf ihrer nahestehenden Vereine gefolgt. Die Großdemo in Düsseldorf bildete den Höhepunkt einer Woche voller Kundgebungen in ganz Europa, in der unter

anderem Parteizentralen besetzt, Bahnhofsgleise blockiert und Fernsehsender belagert wurden. Mit Ausnahme von Celle und Hamburg, wo es zu Ausschreitungen kam, blieb es dabei friedlich. Es gibt zwei Gründe, warum die Lage in Kobani jetzt vor aller Augen steht. Zum einen liegt der Ort direkt an der Grenze zur Türkei und damit in Sichtweite westlicher Kameras. Das dramatische Geschehen dort erfährt deshalb viel mehr Aufmerksamkeit als der aktuelle Vormarsch der Milizen des Islamischen Staats in der irakischen Provinz Anbar oder die Zustände in der nordirakischen Millionenstadt Mossul, die schon seit Juli in den Händen der Dschihadisten ist. Und zum anderen hat die PKK Kobani zu einem Symbol erklärt. Rojava, wie die PKK den Norden Syriens nennt, hat für sie besondere Bedeutung, denn dort setzt sie das aktuelle Geschäftsmodell ihres politischen Anführers Abdullah Öcalan um, „demokratischer Konföderalismus“ genannt – auf dem Papier eine Art Räte Demokratie mit Selbstverwaltung und Basisdemokratie, ökologisch und gleichberechtigt zugleich. Kritiker dagegen sagen, der syrische Arm der PKK, die Partei der Demokratischen Union (PYD), setze dort die Diktatur des Assad-Regimes fort und habe sie bloß mit einem kurdischen Anstrich versehen. Außerdem arbeite sie heimlich mit dem Regime zusammen. Für diesen Verdacht gibt es einen Grund. Seit dem Sommer 2011, als ihr das Assad-Regime kampflos das Feld räumte, hat sich die PYD nie der Freien Syrischen Armee angeschlossen, in der sich vor allem die bewaffneten sunnitischen Widerstandsgruppen versammeln, die gegen das Regime in Damaskus kämpfen. Stattdessen toleriert die PYD bis heute Stellungen von Assads Armee auf ihrem Gebiet, während sie andere Rebellengruppen zuweilen bekämpft hat. Die Beziehungen gehen auf die Allianz der PKK mit dem Regime in Damaskus zurück, die fast so alt ist wie die türkische Guerillaorganisation selbst. Von 1979 bis 1998 gewährte das Assad-Regime dem PKK-Chef Öcalan und seinen Kämpfern Asyl und ließ sie sogar anfangs in der Bekaa-Ebene des Libanon ausbilden.

#### *Friedensprozess bedroht*

Die PYD in Syrien entstand 2003 als verlängerter Arm der PKK. Weil sie über Waffen verfügte, gelang es ihr nach dem Aufstand gegen Baschir al-Assad rasch, im Norden Syriens die anderen syrischen Kurdenparteien, die sich im Kurdischen Nationalrat zusammengeschlossen haben, zu verdrängen und zur Seite zu schieben. Ein Eingreifen des Westens im syrischen Bürgerkrieg lehnte die PYD bis vor Kurzem noch kategorisch ab. Doch jetzt fordert die Schwesterpartei der PKK stärkere Luftangriffe der USA gegen die IS-Milizen vor Kobani und von der Türkei, einen Korridor für Kämpfer und Waffen in die umkämpfte Stadt frei zu machen. Konkret bat ihr Anführer Salih Muslim nach einem Treffen in Ankara um schweres Gerät wie Milan-Raketen und panzerbrechende Waffen, wie sie die Peschmerga im Nordirak erhalten haben. Das aber lehnt die Türkei ab, denn sie betrachtet die PKK noch immer als eine Terrororganisation. Die Idee des türkischen Präsidenten Recep Tayyip Erdogan, im Norden Syriens eine Pufferzone und eine Flugverbotszone zu errichten, lehnt wiederum die PYD strikt ab. Einen geplanten Einmarsch türkischer Truppen betrachtet sie als Versuch, selbst die Kontrolle über das Gebiet zu erlangen. Die türkische Armee wird deshalb kaum eingreifen, wenn sie befürchten muss, als Besatzungsmacht angegriffen zu werden. Und die PKK erweckt

den Eindruck, lieber ihre Kämpfer den Heldentod in Kobani sterben zu lassen, als Kompromisse einzugehen. Im Gegenteil, sie droht der Türkei: Sollte Kobani fallen, will sie den Friedensprozess aufkündigen, der den Konflikt beenden soll, der allein in den neunziger Jahren in der Türkei mehr als 30.000 Menschen das Leben kostete.

#### *Warnschuss in Diyarbakir*

Die Ausschreitungen, bei denen in der letzten Woche in der Türkei mehr als 30 Menschen starben, bilden ein Vorgeschmack auf das, was dem Land dann blühen würde. Schon vor zwei Wochen verübte ein Flügel der PKK bei Diyarbakir einen Anschlag, bei dem drei Polizisten ums Leben kamen – ein Warnschuss. Die PKK strotzt vor Selbstbewusstsein, und die Waffenlieferungen an die Kurden im Nordirak haben die innerkurdische Rivalität angestachelt. Zähneknirschend musste die PKK mit ansehen, wie ausgerechnet die Autonomieregierung von Mustafa Barsani in Erbil vom Westen mit Waffen belohnt wurde, obwohl deren Peschmerga-Einheiten doch die Jesiden in der Sindschar-Region im Nordirak schmachlich im Stich gelassen hatten. Es waren vor allem Kämpfer der PKK und der PYG, die ihnen bei der Flucht über das Sindschar-Gebirge im Nordirak auf syrisches Gebiet halfen. Aufmerksam hat die PKK auch registriert, wie deutsche Politiker und Medien inzwischen das PKK-Verbot infrage stellen. Schützenhilfe erhält sie auch von Journalisten, die behaupten zu wissen, „was die Kurden wollen“, aber letztlich nur die PKK-Position wiedergeben. Das befördert ihre Hybris. Doch es wird der PKK und der mit ihr verbrüderten PYD kaum gelingen, sich jetzt gegen den Willen der Türkei dem Westen als Partner gegen die IS-Milizen anzubieten, wie sie es versucht. Allein wären ihre Kämpfer auch mit besseren Waffen gar nicht in der Lage, bereits verlorene Gebiete zurückzuerobern. Es gibt für die Kurden in Syrien keine Alternative zum Schulterschluss mit der Türkei, die als einzige Regionalmacht über die notwendigen Bodentruppen verfügt. Auch für die Türkei wäre es eine Chance, die Herzen der Kurden zu erobern, wenn sie hilft, Kobani und die überwiegend kurdisch bevölkerten Gebiete im Norden Syriens vor den IS-Milizen zu retten. Den Islamischen Staat können sie jedenfalls nur gemeinsam schlagen, die Kurden und die Türkei. Getrennt werden beide Seiten nur verlieren.

#### **PKK’NIN HESABI**

Türkiye ve Kürtler Kobani’nin nasıl kurtulacağı konusunda aynı fikirde değiller. Ancak İŞİD’e karşı sadece dayanışarak kazanabilirler. Yasaklı PKK gücünü ortaya koymaya çalışıyor. Almanya kenti Düsseldorf 20.000 kişi büyük bir protesto gösterine sahne oldu, protestolar sırasında tren yolları, parti merkezleri ve televizyon istasyonları işgal edildi. Almanya’da şu ana kadarki gösterilerde Celle ve Hamburg şehirleri haricinde bazı sorunlar olsa dahi genel olarak barışçıl geçti. Şu an bütün gözlerin Kobani’ye çevrilmesinin iki sebebi var: Bir yandan kent Türkiye’nin sınırında ve kameraların görüş mesafesinde. Bu yüzden şehirde yaşanan dramatik olaylar örneğin Anbar bölgesine ya da Musul’a kıyasla daha fazla dikkat çekiyor. Diğer yandan se PKK Kobani’yi simge ilan etmiş durumda. PKK’nın tabiriyle Rojava, yani Kuzey Suriye’nin onlar için özel bir anlamı var, çünkü Öcalan’ın örnek olarak sunduğu işleyiş modeli ‚demokratik konfederalizm’ orada hayata geçirilmeye çalışılıyordu. Buu eleştirenlere göre ise

PKK'nın Suriye kolu PYD orada Esad'ın diktatoryasını bir nevi devam ettiriyor, sadece buna bir Kürt kılıfı sunuyordu. Esad rejimine karşı savaşımadan çekildiği 2011 yazından bu yana PYD Özgür Suriye Ordusu'na da katılmamıştı, bu ordunun içinde Şam'a karşı birleşen ağırlıklı olarak Sünni güçler işbirliği ediyordu. PYD ise Esad'un ordusunun kendi bölgesindeki varlığına göz yumuyordu. PKK'nın Şam rejimiyle işbirliğinin tarihi eskilere dayanmakta. 1979 ile 1998 arasında Esad rejimi Öcalan ve PKK'lılara sığınma hakkı tanıyordu ve başlarda Lübnan'ın Bekaa Vadisi'nde eğitim görmelerine imkan sağlıyordu.

#### *Barış Süreci Tehdit Altında*

Suriye'deki PYD 2003'te PKK'nın uzanan bir kolu olarak ortaya çıktı. Batı'nın Suriye'deki iç savaşa müdahil olmasını PYD kategorik olarak reddediyordu. Ancak şimdi kardeş partisi PKK, Kobani için Amerika'dan daha güçlü hava saldırıları ve Türkiye'den yardım koridoru çağrısında bulunuyor. Açık bir şekilde Salih Muslim Ankara'dan ağır silahlar talep etse de, Ankara bu fikri PKK'yı terör örgütü olarak gördüğü için reddediyor. Türk birliklerinin bizzat müdahalesinden ise Kürtler çekiniyorlar, çünkü bölgesel kontrolü kaybedebileceklerinden endişeleniyorlar. Bu yüzden Kuzey Suriye'de bir uçuşa yasak ya da tampon bölge oluşturulması fikrine de sıcak bakmıyorlar. Türk ordusu saldırıya uğrayabileceği bir yere müdahale etmek istemiyor. PKK'nın verdiği izlenim ise, ödün vermektense Kobani uğruna kahramanlık hikayeleri yazarak ölmek. Ve tersine Türkiye'yi tehdit etmek: Kobani düşerse, 90'lı yıllarda 30 bin insanın ölümüne sebep olan kavgayı sona erdirmesi planlanan barış sürecini bitirmek.

#### *Diyarbakır'da Uyarı Atışı*

Son haftalarda Türkiye'de otuzdan fazla kişinin hayatını kaybetmesine yol açan olaylar, ülkenin daha sonra nelerle karşılaşabileceğine dair bir ön gösterim niteliğinde. PKK'nın bir kolu Diyarbakır'da üç polisin öldüğü bir eylem gerçekleştirdi. Bu bir uyarı atışıydı. PKK aşırı kendine güvenmekte ve Kuzay Irak Kürtlerine silah verilmesini dışlerini sıkarak izliyor. Sincar Bölgesi'ndeki Ezidilere PKK ve PYG yardımcı olmasına rağmen Barzani peşmergelerinin silah yardımı alması Kürtler arası çekişmeleri de canlandırdı. PKK, Alman siyasetinin ve medyanın PKK yasağı konusundaki soru işaretlerini de dikkatle takip ediyor. Kürtlerin ne istediğini bildiğini ilan eden bazı Batılı gazeteciler genellikle destek olarak sadece PKK'nın pozisyonunu dile getiriyorlar. Bu kibirlerini arttırıyor. Ancak PKK ve kardeşi PYD, IŞİD'e karşı verilen savaşta Türkiye'ye rağmen kendilerini Batı'nın tek partneri gibi sunmaya çalışarak başarılı olamazlar. Daha iyi silahlar ellerine geçse bile kaybedilmiş bölgeleri yeniden işgal edebilmeleri neredeyse mümkün değil. Suriye'deki Kürtler için Türkiye'yle omuz omuza işbirliği yapmak dışında bir alternatif yoktur, çünkü Türkiye gerekli kara gücüne sahip tek bölgesel güçtür. Türkiye açısından da Kobani ve Kürt nüfus yoğun Kuzey Suriye'yi IŞİD'in elinden kurtarmaya yardım ederse, Kürtlerin kalbini gerçekten kazanma şansı doğabilir. IŞİD'i Kürtler ve Türkler ancak beraber savaşarlarsa yenebilirler. Birbirlerinden ayrı davranırlarsa iki taraf da sadece kaybedecektir.

## Diktatur-Debatte

### *Es gibt keine moralisch perfekte Außenpolitik*

Ein Debattenbeitrag von Wolfgang Ischinger

**SPIEGEL** ONLINE

Spiegel Online, 10.10.2014

*Sollte der Westen Diktaturen walten lassen, weil sonst nur Chaos entsteht? Über diese Frage ist eine hitzige Debatte entbrannt. Klar ist: Denken in Schwarz-Weiß hilft dabei nicht weiter.*

"Geht's noch?", fragt Bernd Ulrich in der "Zeit" Christiane Hoffmann vom SPIEGEL. Sie hatte die These vertreten, dass Diktaturen - im Vergleich mit der Anarchie - manchmal das geringere Übel seien. Ulrich sieht das Ende des SPIEGEL als "Sturmgeschütz der Demokratie" nahe. Wer solle denn noch für die Demokratie eintreten, wenn westliche Leitmedien das Lob der Autokratie zu singen begannen?

Hoffmann hält dagegen, dass doch wohl eher die "Zeit" der Hort autokratischen Denkens sei, wo Herausgeber Helmut Schmidt ganzen Großkulturen die Demokratiefähigkeit grundsätzlich abspreche. Es fliegen also die Fetzen - aber worum geht es hier denn eigentlich? Im Kern um die Frage, wie der Werte-Kompass westlicher Außenpolitik nach den Erfahrungen im "Krieg gegen den Terror" ausgerichtet sein sollte. Denn dieser Kompass dreht heutzutage frei: Lautet die Lehre aus Afghanistan und Irak, dass wir in Zukunft auf mühselige und langwierige Stabilisierungsmissionen besser verzichten sollten? Weil sie generell sinnlos sind? Ist nichts gut in Afghanistan, wie Margot Käßmann behauptet? Oder hat das internationale Engagement über ein ganzes Jahrzehnt nicht doch wichtige Entwicklungsweichen gestellt? Kann der Westen nach Abu Ghuraib, Guantanamo oder Buhrbach überhaupt noch moralische Führung für sich beanspruchen? Falls ja, wie sollte sie definiert werden? Ist die Schlussfolgerung aus den blutig-holprigen Übergangsprozessen des Arabischen Frühlings, dass wir doch besser nicht an Diktaturen rütteln sollten? Oder sind wir umgekehrt bereit zu akzeptieren, dass das heutige Chaos im Nahen Osten auch Ergebnis westlicher Realpolitik ist, die durch Unterstützung autokratischer Herrscher eine kurzfristige Schein-Stabilität zementiert hatte?

*Die politische Wirklichkeit ist nicht schwarz-weiß*

Das alles sind wichtige Fragen, über die zu streiten lohnt. Denn es geht eben nicht um eine Schwarz-Weiß-Entscheidung zwischen Idealtypen. Zwischen dem Demokratiefanatiker, der am liebsten jede Diktatur mit Gewalt aus dem Weg räumen würde, und dem Realpolitiker, der mit der Unterdrückung der Freiheit kein Problem hat, solange damit wenigstens die europäische Nachbarschaft ruhig bleibt. Die politische Wirklichkeit ist nicht schwarz-weiß, sie ist eine Welt der Grautöne. Nehmen wir das Beispiel Ukraine. Was genau machen denn Berlin, Washington und Brüssel in dieser Krise seit vielen Monaten? Kein Entweder-oder, sondern ein bisschen von beidem: Sanktionen gegen Russland, aber nicht so viel Strafe, dass die Zusammenarbeit mit Moskau zum Erliegen kommen könnte. Schließlich brauchen wir Moskau bei den Iran-



Verhandlungen genauso wie beim Klimaschutz, bei der Terrorbekämpfung und der Betreuung der Weltraumstation ISS, um nur einige Beispiele zu nennen. Es gibt eine berechnete Skepsis, dass nach einem vom Westen forcierten Regimewechsel nicht automatisch die Demokratie folgt. Und dass westliche Interventionisten à la Rumsfeld ihrer Verantwortung nicht gerecht werden, wenn sie bomben, aber dann nicht bauen und beraten. Allerdings ist die Zeit schon lange vorbei, in der der westliche Interventionsappetit groß und von hochtrabenden Demokratisierungssillusionen beflügelt war.

#### *Deutschland wird intensiv beobachtet*

Wer diese Skepsis äußert, wirbt damit noch lange nicht für eine Beschwichtigungspolitik gegenüber Diktatoren und autoritär-kapitalistischen Mächten. Denn diese sind in der Tat heute die eigentliche epochale Herausforderung für das Modell der westlichen liberalen Demokratie. Dass die Debatte bei uns so emotional und persönlich geführt wird, mag daran liegen, dass die deutsche Haltung zu diesen grundsätzlichen Punkten besonders unter Beobachtung steht. Nicht nur im Ausland wird seit der deutschen Enthaltung zu Libyen im Uno-Sicherheitsrat und dem anfänglichen Zögern der Deutschen gegenüber Russland eine Frage laut: Ob Deutschland überhaupt noch zum Westen gehört? Intellektuelle wie Heinrich August Winkler befürchten eine allmähliche Entfernung der Berliner Republik von der traditionellen Westbindung der deutschen Außenpolitik. Auch der SPIEGEL fragte vor einigen Monaten: "Wer sind wir selbst?", und argumentierte, Deutschland müsse sich neu verorten. Oder sich zumindest seiner Verortung im Westen neu versichern.

#### *Echte Stabilität kann es auf Dauer nur mit Demokratien geben*

Die Debatte muss in der grauen Mitte ausgefochten werden, die den rasanten Umwälzungen um uns herum nicht mit künstlichem Schwarz-Weiß - zwischen hehren Werten und egoistischen Interessen - begegnet. Echte Stabilität kann es auf Dauer nur mit Demokratien geben. Langfristig sind unsere Werte und Interesse also eins. Zum Glück. Wie wir aber dorthin kommen und welche kurzfristigen Kompromisse wir eingehen müssen, wie viel Einmischung sinnvoll und wie viel Heraushalten klug ist, dass auch Nichthandeln politisch-moralische Konsequenzen hat - das sind die schwierigsten Fragen westlicher Diplomatie. Sie lassen sich nur lösen, wenn man akzeptiert, zwischen mehreren unbefriedigenden Optionen wählen zu müssen. Eben weil es die moralisch perfekte Außenpolitik einfach nicht gibt. Das Beste am Westen ist, dass er diese Selbstreflexion ermöglicht. Weder in russischen noch in chinesischen Zeitungen wäre eine solche Auseinandersetzung möglich, wie sie hier im Moment geführt wird. Das bringt aber auch eine immense Verantwortung mit sich. Denn es bleibt von höchster Bedeutung für Menschen in vielen Teilen der Welt, was der Westen für sich als Wert und Ambition definiert. Es geht also bei dieser Debatte nicht nur um den richtigen Umgang mit Diktatoren - es geht um uns selbst, um Deutschland und seine wachsende Rolle. Es geht um Europa und seinen Einfluss. Eigentlich geht es aber um noch Prinzipielleres: Es geht um den Westen und seine fragil gewordene Identität.

## **DİKTATÖRLÜK TARTIŞMASI:**

### **AHLAKİ ANLAMDA KUSURSUZ BİR DIŞ POLİTİKA YOKTUR**

Wolfgang Ischinger'in Tartışmaya Katkısı<sup>1</sup>

*Batı aksi halde kaos oluşacak diye diktatörlüklere göz mü yummalı? Bu soru üzerine ateşli bir tartışma patlak verdi. Bariz olan bir şey varsa: Bu konuda siyah-beyaz diye düşünmek pek ileri götürmüyor.*

*Zeit*'dan Bernd Ulrich *Spiegel*'den Christiane Hoffmann'a "Olabilir mi?" diye soruyor. Hoffmann'ın savunduğu fikre göre diktatörlükler – anarşiye kıyasla- kötünün iyisi durumundalar. Ulrich ise *Spiegel*'in „Demokrasinin taarruz topu” rolünün sonunu yakın görüyor. Eğer Batılı ana akım medya otokrasiyi övmeye başlarsa, demokrasiyi kim savunacak diye soruyor. Hoffmann ise karşılığında, *Zeit*'ın otokratik düşüncenin daha ziyade koruyucusu olduğunu, yayıncısı Helmut Schmidt'in temelde büyük kültürlerin demokrasi yeteneğinin eksik olduğunu iddia ettiğini savunuyor. Yani ateşli bir tartışma yapılmakta, ama aslında söz konusu olan tartışmalı mevzu nedir? Özünde Batı dış politikasının değerler pusulasının „teröre karşı savaş” deneyimi sonrasında nasıl hizalanması gerektiği meselesi duruyor. Çünkü bu pusula günümüzde serbestçe dönmekte: Afganistan ve Irak'tan çıkarılacak ders, gelecekte en iyisi böylesi zahmetli ve uzun süreli istikrar sağlayıcı misyonlardan vaz mı geçmektir? Çünkü bu misyonlar genel olarak anlamsız mıdır? Margot Käßmann'ın iddia ettiği gibi Afganistan'da hiçbir şey iyi gitmemiş midir? Yahut on seneden uzun süredir devam eden uluslararası angajman önemli gelişmelere yol açmamış mıdır? Batı Ebu Garip, Guantanamo ya da Buhrbach'tan sonra kendisi için bir ahlaki liderlik iddiasında bulunabilir mi? Eğer cevap evetse, bu liderlik nasıl tanımlanmalıdır? Arap Baharı'nın bu kanlı engebeli geçiş süreçlerinden yapmamız gereken çıkarım en iyisi diktatörlere yaslanmak mıdır? Yahut tersini kabul etmeye hazır mıyız, yani Yakın Doğu'daki bugünkü kaosu batılı Realpolitik'in bir sonucu olduğunu ve otokratik yöneticilerin Batı tarafından desteklenmesi sonucunda kısa ömürlü bir istikrar yanılsamasının temellerinin atıldığını? *Siyasi gerçeklik siyah-beyaz değildir*

Bunların hepsi üzerinde tartışılmaya değer konular. Çünkü söz konusu olan iki ideal tip arasında bir siyah-beyaz tercihinde bulunmak değil. Bu ideal tipler: Mümkünse her diktatoryayı güç kullanarak ortadan kaldırmak isteyen demokrasi fanatikleri ile en azından Avrupa çevresi sakin kaldığı sürece özgürlüklerin baskı altına alınmasını sorun etmeyen 'Realpolitik'çiler. Siyasi gerçeklik ise siyah-beyaz değildir, bilakis gri tonlarında bir dünyadır. Ukrayna örneğini ele alalım: Berlin, Washington ve Brüksel bu krizde aylardan beri ne yapmaktalar? Formül ya-o ya-diğeri değil, biraz ondan biraz bundan şeklinde: Örneğin Rusya'ya karşı yaptırımlar mevcut, ancak Moskova'yla

---

<sup>1</sup> TCCI (Turkey: Culture of Change) Danışma Kurulu Eş Başkanı. 1946 doğumlu Wolfgang Ischinger, en iyi tanınan Alman diplomatıdır. Son dönemde Ukrayna'daki AGİT Yuvarlak Masa toplantılarının Eş Moderatörü olarak görevlendirildi. Söz konusu bu görevinde Alman Dışişleri Bakanı Frank-Walter Steinmeier'in etkisi büyüktü. Dışişleri Bakanlığı'ndaki görev süresi boyunca Ischinger, Planlama Bölümü Başkanlığı, Müsteşarlık ve Almanya Washington Elçiliği gibi birçok farklı rol üstlenmiştir. 2008'den bu yana Münih'teki Güvenlik Konferansı Örgütü'nün Başkanlığını yürütmektedir.

işbirliğini tümüyle durdurma noktasına getirecek kadar bir ceza da değil uygulanan. Nihayetinde gerek İran'la yapılan müzakerelerde gerekse iklim değişikliği, terörle mücadele ya da ISS Uzay İstasyonu gibi konularda Moskova'ya ihtiyacımız var. Batı tarafından zorlanan bir rejim değişikliği sonrasında otomatik olarak demokrasinin takip etmediği konusunda haklı şüpheler var. Keza Rumsfeld usulü Batılı müdahalecilerin her zaman sorumluluklarını hakkıyla yerine getiremediklerini, bombaladıklarını ama sonrasında inşa edip danışmanlık edemediklerini de biliyoruz. Ancak artık Batının müdahale etme iştahının yüksek olduğu ve yüce demokrasi yanlısılarıyla kanatlandığı zamanlar çoktan sona erdi.

#### *Almanya yakından izleniyor*

Kim bu şüpheyi dışa vurursa, diktatörlere ve otoriter-kapitalist güçlere karşı bir yatıştırma politikası öneriyor anlamına gelmiyor. Çünkü bunlar günümüzde Batılı liberal demokrasi modelinin aşılması gereken gerçek dönemsel zorluklarıdır. Tartışmanın Almanya'da bu denli duygusal ve şahsi yürütülmesi ise bu temel konularda Alman duruşunun bilhassa gözlem altında olması sebebinden kaynaklanıyor. Sadece yurtdışından da değil, genel olarak BM Güvenlik Konseyi'nde Libya konusunda çekimser kalması ve Rusya'ya karşı başlardaki tereddüt hali bir sorunun yüksek sesle ifade edilmesine yol açtı: Almanya hala Batı dünyasına mı ait? Heinrich August Winkler gibi entellektüeller Berlin'in Alman dış politikasının geleneksel Batıya bağlı yapısından kademeli olarak uzaklaşmasından korkuyorlar. *Spiegel* de birkaç ay önce şu soruyu sormuştu: "Biz kendimiz kimiz?" ve cevaben Almanya'nın kendini yeniden konumlandırması gerektiğini savunmuştu. Yahut en azından Batıdaki yerini yeniden güvenceye alması gerektiğini.

#### *Gerçek istikrar sadece demokrasilerle kalıcı olabilir*

Yüce değerler ve bencil çıkarlar arasında etrafımızı saran suni siyah-beyazların hızla değişimleriyle karşı karşıya geldiğimizde, tartışmaya gri renkli orta noktadan girilip bitirilmesi lazım, Gerçek istikrar kalıcı olarak sadece demokrasilerde bulunabilir. Uzun vadede değerlerimiz ve menfaatlerimiz aslında aynıdır. Şükür ki de öyle. Ancak o noktaya kadar nasıl geleceğimiz ve kısa vadede hangi ödünleri vermemiz gerekeceği, ne kadar karışmanın anlamlı ne kadar dışında kalmanın akıllıca olduğu, 'davranmamanın' da siyasi-ahlaki sonuçlarının varlığı – bunlar Batı diplomasisinin en çetrefilli soruları. Bu sorular ancak birçok tatmin edici olmayan seçenek arasından tercih yapmak gerekliliği kabul edildiğinde çözülür. Çünkü ahlaken kusursuz dış politika diye bir şey basitçe ifade edersek yoktur. Batıdaki en iyi şey, bu kendini yansıtmaya/ özeleştiriyeye fırsat sunmasıdır. Ne Rus ne Çin gazetelerinde şu an Almanya'daki gibi bir fikir ayrılığının bu şekilde tartışılması mümkün olabilirdi. Ancak bu beraberinde büyük de bir sorumluluk getirmektedir. Çünkü dünyanın birçok tarafındaki insanlar için Batının kendisi için neyi değer ve hırs olarak tanımladığı büyük anlam taşımaktadır. Yani bu tartışmada mevzu sadece diktatörlere nasıl yaklaşmak gerektiği değil, Almanya'nın bizatihi kendisi ve büyüyen rolüdür. Konu Avrupa ve onun etkisidir. Aslında konu daha da derin bir temele inmektedir: Asıl olarak tartışılan Batı ve onun kırılma noktası kimliğidir.