

TÜSİAD

ÖZEL DURUMLAR TEBLİĞ TASLAĞI'NA İLİŞKİN GÖRÜŞLER

Madde No	Taslak Mevcut Hali	Görüş
MADDE 2-Kapsam	-	<p>Halka açık olmayan ortaklıkların ihraç ettikleri borçlanma araçlarının nitelikli yatırımcılar arasında borsada alım-satıma konu edilmesi halinde özel durum açıklama yükümlülüğüne tabiyetleri hususu düzenlemelerden anlaşılamamaktadır.</p> <p>Halka açık olmayan ortaklıkların nitelikli yatırımcı pazarında doğrudan ihraç edilmeyen, ancak nitelikli yatırımcılara yönelik ihraç yapmaları durumunda da kapsam dahilinde olup olmadıklarının net olarak ifade edilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.</p> <p>Aynı şekilde, halka kapalı ortaklıkların yurtdışında halka arz ettikleri borçlanma araçları için de bu tebliğin uygulanmayacağının açıkça belirtilmesinde yarar görülmektedir.</p> <p>Ayrıca, şirketlerin halka arz edilmek sureti ile ihraç edilen borçlanma araçlarının itfa olması durumunda bildirim yükümlülüklerinin sona ereceğinin ve tebliğ kapsamında olmayacaklarının net bir şekilde belirtilmesinde fayda görülmektedir.</p> <p>Bu hususlar tebliğde açıkça yer almasa bile, doğabilecek yanlış anlamaların önüne geçmek için Rehber'de açıklanarak, piyasa katılımcılarının bilgilendirilmesi önerilmektedir.</p>

Madde No	Taslak Mevcut Hali	Görüş
Madde 4-c Geleceğe yönelik bilgiler	<i>Geleceğe yönelik bilgiler: Geleceğe ilişkin plan ve tahminleri içeren veya yatırımcılara ortaklığın gelecekteki faaliyetleri ile finansal durumu ve performansı hakkında fikir veren bilgileri,</i>	Tanım çok geniş kapsamlı olup, finansal verilerdeki beklentilerin ötesinde plan ve projeleri de içermektedir. Getirilen yükümlülükler finansal büyüklükler için anlamlı görülmekle birlikte, sadece iki yıllık dönem için yılda sadece dört defa açıklama yapılması gibi hususlar özellikle büyük yatırımlar için anlamlı görülmemektedir. Tanımın sadece finansal verilere ilişkin geleceğe yönelik bilgileri kapsamaması önerilmektedir.

Madde No	Taslak Mevcut Hali	Görüş
Madde 4-e İdari sorumluluğu bulunan kişi ile yakından ilişkili kişiler	<p>e) İdari sorumluluğu bulunan kişi ile yakından ilişkili kişiler:</p> <p>1) İdari sorumluluğu bulunan kişinin eşini, <u>çocuklarını</u> ve idari sorumluluğu bulunan kişi ile söz konusu işlem tarihinde aynı evde ikamet eden kişileri,</p> <p>2) Ortaklıkta idari sorumluluğu bulunan kişi/kişiler veya bu bendin birinci alt bendinde belirtilen kişi/kişiler tarafından idari sorumlulukları üstlenilen veya doğrudan ya da dolaylı olarak bu kişi/kişiler tarafından kontrol edilen veya bu kişi/kişiler yararına kurulmuş olan veya ekonomik çıkarları esas olarak bu kişinin/kişilerin ekonomik çıkarları ile aynı olan tüzel kişi, kurum veya ortaklıkları,</p> <p>3) <u>Sermaye piyasası aracı bir borsada işlem gören ortaklığın yavru şirketlerinin bumaddenin birinci fıkrasının (d) bendi ile bu alt bentte belirtilen yöneticileri,</u></p>	<p>Konuya ilişkin 2004/72/EC Direktif tanımlarına uygun olarak velayet altındaki çocukların ve işlem tarihinde son bir yıldır aynı evde ikamet eden kişilerin tanım kapsamına alınması önerilmektedir.</p> <p>Yavru şirketlerin tamamının yöneticilerinin ve bunlarla yakından ilişkili kişilerin kapsama alınması, kapsamı çok fazla genişletmektedir. Konsolidasyon kapsamındaki çok küçük şirketlerle sayı çok artmakta olup, herhangi bir önemlilik sınırı belirlemeksizin tüm yavru şirketlerin dikkate alınmasındansa örneğin konsolide aktif büyüklüğü/konsolide ciroda payı %10'u aşan yavru şirketlerle sınırlı tutulabilir. Özellikle bu kişilerin yer alacağı şekilde liste hazırlanması pratikte mümkün görülmemektedir. Kaldı ki Direktifte ve Almanya gibi üye ülke uygulamalarında bu şirketlerin yöneticileri kapsam dışı bırakılmıştır. Bu uygulamalara paralel düzenleme önerilmektedir.</p>

Madde No	Taslak Mevcut Hali	Görüş
Madde 4-ö Yavru şirket:	ö) Yavru şirket: TMS/TFRS hükümleri çerçevesinde ortaklığın bilançosunda tam konsolidasyona tabi tutulan şirketleri	Kavram bütünlüğü açısından ilgili tebliğler ve TMS'ye uygun olarak "bağlı ortaklık" teriminin kullanılması önerilmektedir.

Madde No	Taslak Mevcut Hali	Görüş
MADDE 5 – Ortaklığın sermaye yapısına ve yönetim kontrolüne ilişkin değişiklikler	<p>(1) Bildirim yükümlülüğü;</p> <p>a) Bir gerçek veya tüzel kişinin veya bu gerçek veya tüzel kişi ile birlikte hareket eden diğer gerçek veya tüzel kişilerin doğrudan veya dolaylı olarak ortaklık sermayesinin veya toplam oy hakkının %5, %10, %15, %20, %25, %30, %50 ve %75 ine veya daha fazlasına sahip olması veya ortaklıktaki toplam oy hakkının veya sermaye payının söz konusu oranların altına düşmesi halinde bu kişiler tarafından,.... yerine getirilir.</p>	<p>Madde başlığında yer verilen "ortaklık" tanımı tüm sermaye piyasası araçları ihraççıları kapsadığından düzenleme pay dışı sermaye piyasası araçlarının ihraççıları da içermektedir. 2004/109/EC Direktifinin 9'uncu maddesinde yer aldığı üzere, bu yükümlülüğün sadece payları borsa veya teşkilatlanmış piyasada işlem gören şirketler için getirilmesi önerilmektedir. Ayrıca oranların TTK 198'deki bildirim yükümlülüğü ile örtüşecek şekilde belirlenmesi önerilmektedir.</p>

Madde No	Taslak Mevcut Hali	Görüş
MADDE 10 – İlave bilgilerin açıklanması	(2) Payları dışında diğer <u>sermaye piyasası araçları borsada işlem gören ortaklıklar</u> , özellikle vade veya faiz oranlarındaki değişiklikler nedeniyle söz konusu sermaye piyasası araçlarının ihraç koşullarının değişmesi sonucunu doğuran ve bu sermaye piyasası araçlarını elinde bulunduranların haklarının etkilenmesine neden olabilecek her türlü değişikliği kamuya açıklamak zorundadır.	Sermaye piyasası araçları borsada işlem gören ortaklıklar için öngörülen düzenlemelerin, borsada kot dışı pazarda işlem gören tahvil ihraççıları kapsayıp kapsamadığının da detaylandırılması faydalı olacaktır.

Madde No	Taslak Mevcut Hali	Görüş
MADDE 12 – Borçlanma araçlarına ilişkin bilginin açıklanması	(1) Borçlanma araçları <u>borsada işlem gören ortaklıklar</u> , borçlanma aracının faiz ödemeleri, dönüştürme, değiştirme, takas, yeni borçlanma aracı ihracına katılma veya iptal haklarının kullanımı ve bedellerinin ifasına, derecelendirme notu ve söz konusu notlardaki değişikliklere ilişkin olarak özel durum açıklaması yapmak zorundadır.	Nitelikli yatırımcılar arasında borsada kot dışı pazarda işlem gören tahvil ihraççıları kapsayıp kapsamadığının net olarak belirtilmesi önerilmektedir. Ayrıca, halka arz edilmeksizin borsada kot dışı pazardaki yatırımcılara yönelik ihraçların da bu madde kapsamında olup olmadığının netleştirilmesi faydalı olacaktır.

Madde No	Taslak Mevcut Hali	Görüş
MADDE 13 – İçsel bilgilerin açıklanması	(1) İçsel bilgiler ve bu bilgilere ilişkin daha önce açıklanan hususlardaki değişiklikler ortaya çıktığında veya öğrenildiğinde ortaklıklar tarafından <u>derhal</u> özel durum açıklaması yapılması zorunludur. (2) Ortaklıkların bilgisi dışında, içsel bilgilerin, ortaklıkların toplam oy haklarında veya sermayesinde önemli miktarda paya sahip hissedarları <u>veya idari sorumluluğu bulunan kişiler ya da bunlarla yakından ilişkili kişiler tarafından öğrenilmesi durumunda, söz konusu gerçek veya tüzel kişiler tarafından da derhal özel durum açıklaması yapılması zorunludur. Ancak, bilgileri alan kişinin, yasal bir düzenleme, şirket ana sözleşmesi veya özel bir sözleşme gereğince, söz konusu bilgileri gizli tutma</u>	İlk ve dördüncü fıkralardaki “derhal” ifadesi pratikte her zaman (özellikle haber doğrulamalarında) uygulanabilir olmamaktadır. Ortaklıkta ilgili bilgiye ulaşan kişinin bunun doğruluğunu teyit etme, yapılacak açıklamaya üst düzeyde onay alma, KAP’ta gerekli bildirimin hazırlanarak onaylanması belli bir süreç almaktadır. O nedenle “derhal” ifadesi yerine “fiilen mümkün olan ek kısa sürede” gibi bir ifade kullanılması önerilmektedir. İkinci fıkra ile ilgili olarak, idari sorumluluğu bulunan kişilerin ve bunlarla yakından ilişkili kişilerin bu maddeye ilave edilmesi uygulama güclüğü doğurmaktadır. İdari sorumluluğu bulunan kişiler, Tebliğ kapsamındaki yükümlülükleri ve bilginin gizliliğini sağlamaları gerektiği konusunda “İçsel Bilgilere Erişimi Olanlar Listesi”ne dahil edildikleri zaman bilgilendirilmekte ve bu yükümlülüklerini anladıklarına dair beyanları

yükümlülüğü varsa, bu fıkra hükmü uygulanmaz.

(3) İçsel bilgilerin bir ortaklık veya onun adına ya da hesabına hareket eden bir kişi tarafından, işi veya görevinin olağan ifası sırasında üçüncü kişilere açıklanması halinde, bu bilgiler ortaklık tarafından kamuya açıklanır.

(4) Kurulun finansal tablolara ilişkin düzenlemelerinde yer alan tanımlar çerçevesinde ana ortaklık, iştirak, yavru şirket ve müşterek yönetime tabi ortaklıkların faaliyetlerinde, mali yapılarında ve yönetim/sermaye ilişkilerinde önemli bir değişikliğin ortaya çıkması ve bu değişikliğin ortaklığın faaliyetlerinde, mali ve yönetim/sermaye yapısında önemli bir değişiklik meydana getirmesi durumunda, ortaklık tarafından bu madde hükümleri çerçevesinde derhal kamuya açıklama yapılması zorunludur.

alınmaktadır. Bu sürecin “bilgileri alan kişinin, yasal bir düzenleme, şirket ana sözleşmesi veya özel bir sözleşme gereğince, söz konusu bilgileri gizli tutma yükümlülüğü varsa” şeklinde belirtilen durumu kapsadığı dikkate alınarak bu maddenin eski halinde bırakılması önerilmektedir.

Diğer taraftan, düzenleme yanlış anlamalara da yol açabilecektir. Özellikle erteleme kararı alınan bir hususta idari sorumluluğu bulunan kişi açıklama yapmakla değil, bilginin gizliliğini sağlamakla yükümlüdür. Ancak buradaki bu hüküm, yanlış yorumlara yol açabilecek, kişilerin şirket politikalarından bağımsız hareket etmelerine imkan verebilecektir. Bu kişilere özel durum açıklaması yükümlülüğünden ziyade, henüz açıklanmayan bilgilerin gizliliğinin korunması ve kötüye kullanımına imkan verilmemesi hususunda gerekli tedbirleri almaları konusunda düzenleme yapılması daha anlamlı görülmektedir.

Üçüncü fıkra da “bilginin iletildiği kişi tarafından gizliliğinin sağlanamayacak olması halinde” gibi bir kısıt getirilmesi önerilmektedir. Aksi halde çok geniş kapsamlı yorumlanabilecek, örneğin gizlilik sözleşmesi olan bir danışmana verilen bilginin açıklanması gerekebilecektir. Mevcut tebliğdeki “Bilgileri alan kişinin, yasal bir düzenleme, şirket ana sözleşmesi veya özel bir sözleşme gereğince, söz konusu bilgileri gizli tutma yükümlülüğü varsa, bu maddenin üçüncü fıkrası hükümleri uygulanmaz” ifadesinin Taslak’ta sadece ikinci fıkrayı kapsamasındansa, ikinci ve üçüncü fıkralar için korunması da çözüm olarak önerilmektedir.

Madde No	Taslak Mevcut Hali	Görüş
MADDE 14– İçsel bilgilerin kamuya açıklanmasının ertelenmesi	<p>(1) Bir ortaklık, sorumluluğu kendisine ait olmak üzere, meşru çıkarlarının zarar görmemesi için içsel bilgilerin kamuya açıklanmasını, kamunun yanıtılmasına yol açmaması ve ortaklığın bu bilgilerin gizli tutulmasını sağlayabilecek olması kaydıyla erteleyebilir.</p> <p>(2) İçsel bilgilerin kamuya açıklanmasının ertelenme sebepleri ortadan kalkar kalkmaz, ortaklıklar sözü edilen içsel bilgileri bu Tebliğde yazılı olan esaslara uygun şekilde kamuya açıklamak zorundadır. Yapılacak açıklamada erteleme kararı ve bunun temelindeki sebepler belirtilir. Kurul, gerekli gördüğü takdirde, erteleme sebeplerinin yerinde olup olmadığını incelemeye yetkilidir.</p>	<p>Açıklama sonrasında erteleme kararının yerinde olup olmadığının incelenmesi yöntemi yerine, erteleme kararı aşamasında SPK tarafından gerekli incelemenin yapılmasının daha uygun bir yöntem olacağı düşünülmektedir. Bu şekilde, hem kamuyu aydınlatma uygulamalarında bir eksiklik yaşanmaz, hem de farklı yorum dolayısıyla Şirketlerin uyarı cezası veya para cezası almalarının önüne geçilmiş olunur.</p>

Madde No	Taslak Mevcut Hali	Görüş
MADDE 15 – İçsel bilgilere erişimi olanların listesi	<p>(1) Ortaklıklar, iş akdi ile veya başka şekilde kendilerine bağlı çalışan ve içsel bilgilere düzenli erişimi olan kişileri MKK'ya bildirmek ve bu bilgilerde değişiklik olduğunda gerekli güncellemeleri yapmakla yükümlüdür. Ortaklıklar tarafından yapılan bu bildirimler üzerine, MKK tarafından ortaklıklar bazında içsel bilgiye erişimi olanların listesi hazırlanır ve talep üzerine Kurula ve ilgili borsaya gönderilir.</p> <p>(2) Ortaklıkta idari sorumluluğu bulunan kişiler ile <u>bunlarla yakından ilişkili kişilerin</u>, bu Tebliğ hükümleri çerçevesinde aynı zamanda içsel bilgilere erişimi olan kişiler oldukları kabul edilir.</p> <p>(5) Ortaklıklar, içsel bilgilere erişimi olan kişilerin bu bilgilerle ilgili olarak Kanun ve ilgili mevzuatta yer alan yükümlülüklerin <u>yerine getirilmesi</u> ve bu bilgilerin kötüye kullanımı ile ilgili yaptırımlardan haberdar olmasını sağlamakla yükümlüdür.</p>	<p>İdari sorumluluğu bulunanlar listelerde mevcut durumda da yer almaktadır. Ancak bu kişilerle yakından ilişkili kişiler tanımı çok geniş olup, halka açık ortaklık tarafından kontrolü, listelenmesi ve değişikliklerin takibi pratikte mümkün olmayabilir. Bu konuda mevcut uygulamada bu kişilerin yükümlülükleri de idari sorumluluğu bulunan kişilere aktarılmakta, kendileri ile yakından ilişkili kişilerin düzenlemelere uyumunu sağlamaları gereği iletilmektedir. Bunun ötesinde listeleme, özellikle güncelleme gereği dikkate alındığında uygulamada çok mümkün görülmemektedir. Örneğin bağımsız yönetim kurulu üyesinin evini paylaştığı kişiler, kontrol ettiği şirketler ortaklıklara liste olarak iletilmemekte, özel hayatın ve kişisel bilgilerin gizliliği açısından bu bilgilerin ortaklık tarafından talep edilmesi mümkün görülmemektedir.</p> <p>Ortaklıkta idari sorumluluğu bulunan kişiler ile yakından ilişkili kişilerin kapsam dışına çıkarılması 15/3-d bendinin de bu kapsamda silinmesi önerilmektedir.</p> <p>Beşinci fıkradaki ortaklıklara getirilen yükümlülük ise ancak bu kişilerin yükümlülüklerden ve yaptırımlardan bilgilendirilmesi şeklinde yerine getirilebilir. Bu açıdan ifadenin bu kapsamda düzeltilmesi önerilmektedir.</p> <p>“Ortaklıklar, içsel bilgilere erişimi olan kişilerin bu bilgilerle ilgili olarak Kanun ve ilgili mevzuatta yer alan yükümlülüklerden ve bu bilgilerin kötüye kullanımı ile ilgili yaptırımlardan haberdar olmasını sağlamakla yükümlüdür.”</p>

Madde No	Taslak Mevcut Hali	Görüş
MADDE 17 – Haber veya söylentilerin doğrulanması	<p>(1) Ortaklıklar hakkında, yatırımcıların yatırım kararlarını, sermaye piyasası araçlarının değerini ve fiyatını etkileyebilecek öneme sahip, basın-yayın organları veya kamuoyunda çıkan ve <u>daha önce özel durum açıklaması vasıtasıyla kamuya duyurulmuş bilgilerden farklı içerikteki</u> haber veya söylentilerin varlığı halinde, bunların doğru veya yeterli olup olmadığı konusunda, bu Tebliğde belirtilen esaslar çerçevesinde ortaklıklarca bir açıklama yapılması zorunludur. Söz konusu açıklama yükümlülüğü Kurul veya ilgili borsa tarafından herhangi bir uyarı, bildirim veya talep beklenmeksizin ortaklıklarca yerine getirilir.</p>	<p>Bilginin daha önce mutlaka “özel durum açıklaması” ile duyurulması değil, KAP'ta ve/veya internet sitesinde ilan edilen bilgilerden farklı olması esas alınmalıdır. Daha önce faaliyet raporu ile duyurulan bir bilgi için daha önce ÖDA yapılmamış olması doğrulama gerektirmemelidir. Aksi halde faaliyet raporu ve finansal tablolarında yer alan her bilginin ÖDA konusu yapılması gerekebilecektir.</p>

Madde No	Taslak Mevcut Hali	Görüş
MADDE 18 – Geleceğe yönelik bilgilerin kamuya açıklanması	<p>(1) Geleceğe yönelik bilgilerin kamuya açıklanması zorunlu değildir. Ancak, ortaklıklarca geleceğe yönelik bilgilerin kamuya açıklanması halinde aşağıda belirtilen esaslara uyulması zorunludur:</p> <p>a) Geleceğe yönelik bilgiler en fazla <u>iki yıllık süreyi</u> kapsayabilir ve sadece ortaklık yönetim kurulu kararına bağlanması koşuluyla kamuya açıklanabilir.</p> <p>b) Geleceğe yönelik bilgiler ortaklık yönetimince <u>yılda en fazla dört defa</u> kamuya duyurulur. Bu duyuru <u>özel durum açıklaması şeklinde</u> yapılabileceği gibi, bu açıklamalara Kurulun finansal tablolara ilişkin düzenlemeleri çerçevesinde ilan edilen <u>faaliyet raporlarında</u> da yer verilebilir. Ancak, geleceğe yönelik olarak kamuya açıklanmış bilgilerde önemli bir değişiklik ortaya çıktığında, açıklamanın bu Tebliğ hükümleri çerçevesinde derhal yapılması zorunludur.</p> <p>c) Geleceğe yönelik bilgilere ilişkin olarak yapılacak açıklamalarda, daha önce kamuya açıklanan hususların gerçekleşip gerçekleşmediğine ya da ne oranda gerçekleştiğine ilişkin değerlendirmelere yer verilir.</p> <p>(2) Ortaklık tarafından, geleceğe yönelik bilgilerin açıklanmasına ilişkin esaslara, bu Tebliğin 26 ncı maddesi çerçevesinde kamuya açıklanan bilgilendirme politikasında yer verilir.</p>	<p>Öncelikle, geleceğe yönelik tahminler için yönetim kurulundan yılda dört defa karar alınması uygulanabilir ve pratik görülmemekte olup, bu yetkinin şirket üst yönetimine bırakılmasına imkan verilmesi önerilmektedir.</p> <p>Tanım maddesinde geleceğe yönelik bilginin somutlaştırılmaması halinde uygulama çok daha zor bir hal alabilecektir. Özellikle uzun vadeli stratejik hedeflerin geleceğe yönelik bilgi tanımında değerlendirilme riski endişe yaratmaktadır.</p> <p>Diğer taraftan iki yıllık süre ile yılda en fazla dört defa açıklama yapılması gibi sınırların getirilmesi yatırımcı ilişkilerinin etkinliği açısından sınırlayıcı görülmektedir. Şirketler genellikle stratejik planlarını 3-5 yıllık dönemler için yapmaktadır. Esasen bir taraftan borsada işlem gören hisselerin uzun vadeli yatırım aracı oldukları konusunda yatırımcıları ikna etmeye çalışırken, diğer taraftan şirketlerin uzun vadeli projeksiyonlarını paylaşmalarını engellemeye gerek bulunmadığı düşünülmektedir.</p> <p>Ayrıca açıklamanın özel durum ve faaliyet raporlarının yanında Bilgilendirme Politikası'nda bahsi geçen yatırımcı sunumu gibi araçlarla yapılmasının da yeterli görülmesi önerilmektedir.</p> <p>1/c bendinde getirilen değerlendirme yapma yükümlülüğünün her durumda değil, beklentilerden önemli sapma olması halinde yapılması önerilmektedir. Bu da 1/b'de yer aldığından 1/c bendinin çıkarılması önerilmektedir.</p> <p>Şirketlere bu hususlarda politika oluşturarak Bilgilendirme Politikasına koymaları zorunluluğu ile daha serbest bir yapının uygulanması önerilmektedir.</p>

Madde No	Taslak Mevcut Hali	Görüş
MADDE 22 – Özel durum açıklamalarının kapsam ve özellikleri	<p>(4) Ortaklıklar, özel durum açıklamalarını en geç kamuya açıklama yaptıktan sonraki iş günü içinde <u>internet sitelerinde</u> ilan etmek ve söz konusu açıklamaları beş yıl süreyle internet sitelerinde bulundurmak zorundadır. Ortaklığa ait birden fazla internet sitesinin bulunması durumunda, açıklama için kamuoyunca en çok bilinen site kullanılır.</p>	<p>Bu maddede bahsi geçen internet sitesinin TTK'nun 1524'ncü maddesinde tanımlanan internet sitesi olup olmadığı açıkça belirtilmelidir. Şirketlerin kurumsal internet sitesindeki yatırımcı ilişkileri bölümünde açıklama yapılmasının anlamlı olduğu düşünülmektedir.</p> <p>Şirketlerin internet sitelerinde çok sayıda duyurunun yapılması nedeniyle bilgi kirliliğinin önüne geçmek için 5 yıl olarak öngörülen sürenin aşağıya çekilmesinin faydalı olacağı düşünülmektedir. Sonuçta bilgiye ulaşmak isteyenler KAP sistemi üzerinden de ulaşabileceklerdir. Ayrıca borçlanma araçları için itfa süresi sonunda bilgilerin internet sitesinden kaldırılabilmesi açıklığa kavuşturulmalıdır.</p>

Madde No	Taslak Mevcut Hali	Görüş
MADDE 26 – Bilgilendirme politikası	<i>(1) Payları borsada işlem gören ortaklıklar tarafından kamunun aydınlatılmasına yönelik bir bilgilendirme politikası oluşturulur ve ortaklığın internet sitesi vasıtası ile kamuya duyurulur. Bilgilendirme politikasında değişiklik olması durumunda gerekli güncelleme yapılır.</i>	Bilgilendirme politikasının etkinliğinin artırılarak halka açık şirketler tarafından kullanımının teşvik edilmesi önerilmektedir. Örneğin, “önemlilik” kavramı subjektif olduğundan olarak şirketlerin kendi uygulaması ile paralel olarak yine uygulayıcı şirketler tarafından kendi Bilgilendirme Politikası’nda belirlenmesi ve özel durumların buna uygun yapılmasının yeterli görülmesi önerilmektedir. Bu sayede yatırımcı ilgili şirketin “önemlilik” kavramına yaklaşımını öğrenebilecek ve kararlarını alırken yapılan özel durum açıklamalarına ne şekilde yaklaşması gerektiğini bilebilecektir. Bu hususun Rehber yerine Tebliğ’de düzenlenerek dayanağının sağlamlaştırılması önerilmektedir.