



TÜRK SANAYİCİLERİ VE İŞADAMLARI DERNEĞİ

ÖZEL DURUMLARIN KAMUYA AÇIKLANMASINA İLİŞKİN TEBLİĞ TASLAĞI HAKKINDA TOPLANTI ve GÖRÜŞ NOTU

19 Aralık 2008
MA/UÜ/08-2276

TOPLANTI TARİHİ : 4 Aralık 2008

Yer : SPK Merkez Binası Ankara

Katılımcılar:

SPK Ortaklıklar Finansmanı Dairesi Başkanı:
Bircan Akpınar

SPK Ortaklıklar Finansmanı Dairesi Başkan Yardımcısı:
Okan Bayrak

SPK Ortaklıklar Finansmanı Dairesi Uzmanları:
Murat Haholu
Selçuk Dinçsoy
Galip Çiftçi
Koray Tahtakılıç
Ayşegül Aslan
Serdar Çelik
Şakir Yılmaz

TÜSİAD Sermaye Piyasası Alt Çalışma Grubu Katılımcıları:
Nevin İmamoğlu (Koç Holding)
Deniz Şahbaz (Koç Holding)
Senem Demirkan (Yaşar Holding)
Erdem Kütükoğlu (Eczacıbaşı Menkul Değerler)
Müge Tuna (Garanti Yatırım)
Utku Üstünkaya (TÜSİAD)

TÜSİAD dışı katılımcılar:
Çağlar Gülveren (Tekfen Holding)
Abdullah Kaya (Türk Telekom)
İlker Savuran (Aracı Kuruluşlar Birliği)
Esra Esin Savaşan (Aracı Kuruluşlar Birliği)



TÜRK SANAYİCİLERİ VE İŞADAMLARI DERNEĞİ

GÖRÜŞÜLEN KONULAR

Yapılan toplantıda aşağıdaki hususlar dile getirilmiştir:

1. Madde 4’de yer alan “İçeriden öğrenilen bilgi” teriminin yerine,
 - diğer ülke uygulamalarında bu terim yerine “önemli bilgi”, “değerli bilgi”, “anlık bilgi”, “özel durum”, “etkili bilgi” gibi ifadeler kullanıldığı;
 - içeriden öğrenenlerin ticareti suçunu çağrıştırması dolayısıyla karışıklığa yol açabileceği;
 - mevcut uygulamada piyasa katılımcıları tarafından “özel durum” teriminin kullanımına alışkın olduklarıhususları dikkate alınarak “özel durum” veya “önemli bilgi” "Fiyat Üzerinde Önemli Etki Yaratabilecek Bilgiler" gibi bir terim kullanılması, “sürekli bilgi” terimi yerine de kapsamını daha iyi ifade eden “sermaye ve oy hakkı ile ilgili bilgiler” gibi bir tanım kullanılabilecektir.

Yine f) bendinde yer alan “değer” ibaresinin yerine “fiyat” ibaresinin kullanılması teklif edildi; bu şekilde fiyat bilgisinin verilmesinin amaçlandığı somut olarak belirtilmiş olabilecektir.
2. “İçeriden öğrenilen bilgi” tanımının direktifteki gibi “.... Henüz kamuya açıklanmamış ortaklıkla doğrudan ilişkili bilgiler” şeklinde ifade edilerek, ortaklıkla doğrudan ilişkili olmayan dışsal faktörlerin açıklama dışı olduğu belirtilmelidir. Rehberde bunun uygulama esasları yer almakla birlikte, ülke uygulamaları paralelinde daha aydınlatıcı bilgi verilmesinde yarar görülmektedir. Düzenlemelerde örnek alınan Alman uygulamasına paralel olarak “Issuer Guideline of BaFin”de konu ile ilgili IV.2.2.2. nolu bölüm dikkate alınarak, ortaklıkla doğrudan ilgili olmayan dışsal gelişmelerin özel durum açıklaması gerektirmeyeceği rehberde yer almalıdır
3. Madde 4-h)4)i bendinde; “**idari sorumluluğu**” olan kişilerin kimler olduğunun daha net açıklanması talep edilmiştir. Örneğin ortaklığın “bağlı ortaklık yöneticileri” de dahil olacak mıdır? Şirketlerin belirledikleri “**Bilgilendirme Politikaları**” içinde idari sorumlu listesine giren yöneticilerini belirlemeleri ve bu kişilerin Ortaklık adına karar alıp, bildirim yapma yetkisinin olduğunun açıklanmasının beklendiği ifade edilmiştir. Bu noktada işaret edilen “**Bankalar Kanunu**” nedeniyle bankaların farklı bir düzenlemeye ihtiyaç duyabilecekleri konusu, SPK yetkilileri tarafından haklı bulunarak, ilgili Kanun çerçevesinde konunun değerlendirileceği ifade edildi.
4. Madde 4)i)1) bendinde “**aynı evde ikamet edenler**” kavramının çok geniş olduğu tespiti iletilti. AB düzenlemelerine paralel olarak “en az bir yıl süre ile aynı evde ikamet” şartı aranabileceği, çocukların da “bakmakla yükümlü oldukları çocuklar” ile sınırlandırılabilceği dile getirildi.



TÜRK SANAYİCİLERİ VE İŞADAMLARI DERNEĞİ

5. Tebliğ Taslağının 5. maddesinde yer alan ortaklık sermayesinin/oy haklarının belirli oranların üzerine çıkması durumunda ilgili kişiler tarafından bildirim yapılmasıyla ilgili olarak bazı hususların açıklığa kavuşturulması gerekmektedir:
- a. Taslak'ın 5. maddesinde söz konusu oranların üstüne çıkacak veya altına inecek miktarda hisse senedine **sahip olunması** bildirim yükümlülüğünü doğurmaktadır.
 - b. Taslak'ın 21. maddesine göre yukarıdaki bildirim yükümlülüğü **durumun ortaya çıktığı günü** izleyen işgünü saat 09:00'a kadar yerine getirilmelidir.
 - c. Bu noktada "**sahip olunma**" ve "**durumun ortaya çıktığı gün**" kavramlarına dikkat edilmesi gerekmektedir. Türk Medeni Kanunu'nun 762 ve devamı maddelerinde belirtildiği üzere taşınır (menkul) mallarda mülkiyetin (sahip olma) kazanılması mülkiyetin nakli veya zilyetliğin devri ile mümkün olmaktadır. Bu ise menkulün "**teslimi**" ile geçerlilik kazanır. SPK uygulamasında teslim ancak $t+2$ 'de gerçekleşmektedir. Yani, malik menkul malla ilgili hakları kullanma ehliyetine ancak $t+2$ tarihinde sahip olabilmektedir. Örneğin bir kişi t tarihinde işlem yapsın ve %5'lik sınırı geçsin. Eğer o şirketin genel kurulu $t+1$ tarihinde ise işlem yapan kişinin %5'lik paydan doğan hakları kullanma ehliyeti yoktur, çünkü henüz teslim gerçekleşmemiştir. $T+1$ tarihinde şirket MKK kayıtlarını esas alarak oluşturduğu hazırun cetvelinde t tarihinde alım yapan kişiyi değil satan kişiyi görecektir.
 - d. Belirtmiş olduğumuz durum uygulamada özellikle yabancı yatırımcıların işlem ve bildirimlerinde sıkıntı yaratmaktadır.
 - e. Bu nedenle Taslak'ta belirtilen menkul mallara sahip olunması sonucu oranların aşılmasına ilişkin "**durumun ortaya çıktığı gün**" kavramının $t+2$ tarihi olarak alınması ve gerekli bildirim yükümlülüklerinin bu tarihten sonra yapılmasının gerek Türk Mevzuatı açısından gerekse Avrupa Birliği Direktifinde yer alan bildirimlerin $t+4$ gününe kadar yapılmasına yönelik uygulama açısından uyumlu olacağı düşünülmektedir.
6. Madde 5-(1)a) ve b) bentlerine ayrı ayrı ihtiyaç olup olmadığına dikkat çekildi ikisinin de temelde aynı anlamı taşıdıkları düşünülerek; SPK yetkilileri, bu iki bendi birleştirerek teke indirmek konusunda görüş oluşturacaklarını belirttiler. Burada amacın "yatırım fonlarının" tüzel kişilik olmamasından yola çıkılarak olduğu ifade edildi.
7. Madde 5-(4)b) uygulamasının ne şekilde yorumlanacağı sorusuna SPK yetkilileri **alım yapan kişinin Ortaklık yönetiminde etkin olup olmama niyetine** bağlı olarak bildirim yükümlülüğünün doğmasının hedeflendiğini açıkladı. SPK yetkililerince; buna göre alım yapan kişinin, Genel Kurula katılıp oy hakkını kullanıp



TÜRK SANAYİCİLERİ VE İŞADAMLARI DERNEĞİ

kullanmayacağını, oy hakkını kullansa bile oylama sonucunu etkilemeyecek yönde kullanacağını, önemli kararlarda çekimser kalacağını vb. belirterek %5'i geçmekle ilgili bildirim yükümlülüğü taşıyıp taşımayacağını belirledebileceğini dile getirdiler. Bu hususun rehberde daha açıklayıcı ifade edilmesi gereği vurgulandı.

8. Madde 6- (1)a) ; burada “birlikte hareket etme” konusunun nasıl ele alınacağını daha belirgin olması görüşü üzerinde duruldu.

6. madde (1) (a)'nın; “*Aynı doğrultuda kullanılmasına ve ortaklığın yönetimde ortak bir politika belirlenmesine yönelik bağlayıcı hükümler içeren yazılı bir sözleşmenin tarafları (nın) (olan gerçek veya tüzel kişilerin) sahip oldukları oy hakları*”,

6. madde (1) (b)'nin; “*Oy kullanım haklarının (taraflardan birine) geçici devrine yönelik hükümler içeren yazılı bir sözleşmenin tarafları olan gerçek veya tüzel kişilerin ya da bunların kontrol ettikleri ortaklıkların sahip oldukları oy hakları*”,

6. madde (1) (c)'nin; “*Gerçek veya tüzel kişiler (veya söz konusu kişiler tarafından kontrol edilen ortaklıklar) tarafından teminat olarak verilmiş paylardan doğan oy hakları (oy haklarının teminatı alan kişiye ait olduğu ve bu hakkın teminatı alan kişi tarafından kullanılma niyetinin açıklandığı haller istisnadır.)*”,

şeklinde ifade edilebileceği önerisi iletili.

9. Madde 7- (1)'de geçen “..... iktisap etme hakkı bulunan söz konusu paylara bağlı.....” ifadesinde yer alan “bulunan” yerine “bulunulan” ibaresinin kullanılması önerilmektedir.

Ayrıca, madde metninin, “*Söz konusu paylara bağlı oy haklarını iktisap etme hakkı veren sermaye piyasası araçlarına doğrudan/dolaylı sahip olmak suretiyle toplam oy haklarının bu Tebliğin....*” şeklinde ifade edilebileceği önerisi iletili.

10. Taslağın bildirim yükümlülüğünün kapsamını belirleyen 8. maddesinin ikinci fıkrasında, 6. maddede düzenlenen bildirim yükümlülüğünün hangi bilgileri içerecek şekilde yerine getirileceği düzenlenmektedir.

Taslağın 6. maddesinde ise, oy haklarının hesaplanmasına ilişkin açıklamalar yapılmakta, sadece, söz konusu maddenin üçüncü fıkrasında vekalet verilmesine ilişkin açıklama yapılması yükümlülüğü belirtilmektedir.

Uygulamada bildirim yükümlülüğünün kapsamı konusunda tereddüt oluşmamasını teminen, 8. maddenin ikinci fıkrasındaki düzenlemeye “6. madde kapsamında yapılacak hesaplamalar sonucunda doğacak bildirim yükümlülüğü” şeklinde bir ifadenin eklenebileceği, aksi takdirde sadece vekalet verilmesine ilişkin bildirimin anlaşıldığının düşünüldüğü ifade edilmiştir.



TÜRK SANAYİCİLERİ VE İŞADAMLARI DERNEĞİ

SPK yetkilileri konuyu değerlendireceklerini ifade etmişlerdir.

11. Madde 9’da geçen “TTK’nın 329 uncu maddesi” ibaresi, yeni TTK kabul edildikten sonra değişmesi gerektiği; “sermayesinin %1’ini aşan tutarda oy hakkı” ibaresinde geçen %1 oranının “dolaylı / doğrudan” oy haklarını ifade etmesine ilişkin açıklık getirilmesinin uygun olacağı belirtildi.
12. Madde 10’daki “ortaklığın toplam oy hakları veya sermayesinde değişiklik olduğunda” ibaresinin açık olmadığı belirtildi. SPK yetkililerince yapılan açıklamadan; burada amacın ortakların yapacağı hesaplama baz oluşturma amaçlı olduğu, meydana gelen sermaye veya oy hakkı değişikliklerinin alt detaylarının / dağılımının bildirilmesinin beklenmediği, toplam olarak sermaye veya oy hakkındaki değişikliklerin açıklanmasının beklendiği anlaşıldı. Bu hususun tebliğ metninde veya rehberin ilgili bölümünde daha açık belirtilmesi gerektiği vurgulandı.
13. Madde 14-(2)’nin bu Tebliğ ile getirilmek istenen “gizli bilginin bildiriminin ertelenebilmesi” hakkı ile çeliştiği düşünüldüğünden, **bu bendin çıkarılması talebi iletildi**. SPK yetkilileri bu talebi değerlendireceklerini ifade ettiler (anlamın daha açık olması için ifadenin değiştirilmesi veya bendin çıkarılması konusunda görüş oluşturulacak) (örneğin; maddede yer alan “önemli miktarda paya sahip hissedar” ifadesi yoruma açık bir düzenleme yaratmaktadır).
14. Madde 14-(2)’nin korunması halinde Madde 14-(4)’de geçen “ikinci” fıkra ibaresinin “üçüncü” fıkra olarak değişmesi gerekmektedir.
15. Madde 14-(3) ile (4)’ün birleşmesi, anlam bütünlüğü açısından daha yararlı olacaktır; ayrıca 14-(4) içinde geçen “özel sözleşme” gereğince Tebliğ sonrası düzenlenecek gizlilik sözleşmelerinde tebliğe atıfta bulunulması öngörülmekte ve mevcut sözleşmelerin ise revize edilmesi gereği olduğu düşünülmektedir ki bu da “geçiş dönemi” ihtiyacını destekleyen örneklerden biridir.
16. Madde 15 kapsamında düzenlenen “içeriden öğrenilen bilgilerin kamuya açıklanmasının ertelenmesi” konusunda bu ertelemeye ilişkin mutlaka bir “Yönetim Kurulu Kararı” alınmasının aranmaması ifade edildi. SPK yetkililerince yapılan açıklamadan yine şirketlerin belirleyeceği “bilgilendirme politikaları” kapsamında bu konuya değinilmesinin beklendiği anlaşılmıştır. Şirketler, belirleyecekleri politika çerçevesinde belirli konularda erteleme kararı alınmasında kimlerin (ör: Genel Müdür) yetkili olacağını ve bu tür konular ortaya çıktığında yetkili kişi ile birlikte kimlerin gizli bilgiye ulaşmak ve saklamakla ilgili yükümlü olacağına dair karar alarak, erteleme kararı ve süresini de ilgili konuya göre karara bağlayabileceği ifade edildi. Rehberde de bu konulara açıklık getirilmesi talep edildi. Örneğin: kimler içeriden öğrenilen bilgilere ulaşabilir ve bunları saklamakla yükümlüdür; önemlilik kriterleri şirketlerin nasıl belirleyecekleri; Yönetim Kurulu yetkisi dahilinde olacak konular ve ertelemeye ilgili bu sorumluluğa kimlerin dahil edilebileceği gibi.



TÜRK SANAYİCİLERİ VE İŞADAMLARI DERNEĞİ

17. Erteleme halinde bilginin gizliliğinin sağlanması için gerekli tedbirlerin alındığını şirket yönetiminin ispatlaması gerektiği, buna rağmen bilgi sızması olması halinde ise doğrulama yükümlülüğü kapsamında açıklama yapılması gerektiği belirtildi.

Bu konuda da Almanya uygulamasına paralel olarak, bilginin gizliliğinin sağlanamamasının ortaklığın kontrol alanında gizliliğin ihlal edilmesinden kaynaklandığının ihraççı tarafından tespit edilmesi veya bu konuda ciddi şüphe bulunması halinde bilgilerin kamuya açıklanmasının; ertelenen konu ile ilgili söylentilerin çıkması halinde, bu söylentilerin ortaklığın gizliliğin sağlanmasına yönelik kontrol alanına atfedilememesi halinde, ortaklığın bilginin gizliliği için gerekli tedbirleri almış olduğu ve koruduğu sürece erteleme hakkının devam edeceği; ancak bu durumda ihraççının bu bilgilerin doğru olup olmadığı yönünde hiçbir açıklama yapamayacağı ve yorumda bulunmadan sessizliğini koruyacağı şeklinde bir düzenleme yapılabileceği dile getirildi. Mevcut Rehber Taslağının 6.3. maddesinde de buna paralel ifadeler yer almakta olup, bu maddenin, Rehber ve Alman uygulaması ile birlikte değerlendirilmesi gereği vurgulandı.

18. Madde 16-(1) kapsamında yer alan “içeriden öğrenilen bilgilere erişimi olanların listesi” ile ilgili olarak; “düzenli güncelleme” şartının “**gerektikçe güncelleme**” şeklinde değiştirilmesi talep edilmiştir.

Listelerin, güncellemeleri takip eden işgünü Kurul’a ve borsaya gönderilmesinin gereksiz bürokrasi yaratacağı, diğer ülke uygulamalarına paralel olarak talep edildiğinde iletilmesinin yeterli olacağı belirtildi.

Ayrıca içerden öğrenilen bilgilere erişim listesinin açıklanması da ticari sır kavramına zarar verecek, erteleme imkânını ortadan kaldıracaktır. (ör: proje konusu, kişilerin listesinden tahmin edilebilecektir...) – bu sebeple listelerin gerektiğinde güncellenmesi, ancak AB ülke uygulamalarına paralel olarak listelerin kamuya açıklanmaması konusunda düzenleme talebinde bulunulmuştur.

Hazırlanan listelerin “8 yıl süre ile saklanması” konusunda da sürenin fazla uzun olduğuna değinilmiştir.

Madde 16-(5) gereğince önemli bir **eğitim ve uyum sürecinin ortaya çıktığına** tekrar değinilmiştir.

Bu madde kapsamında da “**Bankalar Kanunu**” nedeniyle bankaların farklı bir düzenlemeye ihtiyaç duyabilecekleri, bankaların bu şekilde liste düzenlemekten tamamiyle muaf tutulmasının uygun olabileceği gündeme getirildi.

19. Madde 17’deki olağandışı fiyat ve miktar hareketlerinin derhal açıklanması hükmünün yerine; açıklamanın SPK’dan veya İMKB’den talep edilmesi halinde yapılmasının daha uygun olacağının altı çizilmiştir. Nitekim dalgalanma konusunda objektif bir kriter konulmamış olduğuna dikkat çekilmiş; “özel durum varsa” açıklama gerekliliği



TÜRK SANAYİCİLERİ VE İŞADAMLARI DERNEĞİ

getirilmesi ve her dalgalanmada açıklama yapmak gerekliliğinin kaldırılması talebinde bulunulmuştur.

20. Madde 18’de düzenlenen “Doğrulama Yükümlülüğü”nün şirketlere fazla ağır yük getirdiği, doğru olmayan / dedikodu mahiyetindeki haberlerde bile açıklama yapmak zorunda olmanın sakıncaları olacağı, asılsız dedikoduların dikkate alınmasına neden olabileceği üzerinde duruldu ve mevcut “basın kanunu”nun da sağlıklı olmaması nedeniyle şirketlerin asılsız haberlere konu olabileceği belirtildi; buna bağlı olarak “doğru olmayan” haberler karşısında şirketlerin “susma hakkının” olması talep edildi.

SPK yetkililerinin yaptığı açıklamadan:

- a. Rehberde bununla ilgili de gerekli düzenlemelerin olacağı;
- b. Almanya uygulamasına daha yakın olacak şekilde “bildirimle ilgili erteleme kararı devam ediyorsa ve haber doğru değilse, hiç açıklama yapmama” hakkının şirketlere tanınacağı;
- c. söylenti / haber şirketin kontrolü dışında yayılıyorsa ve şirket bunu engellemek için gerekli tedbirleri aldıysa, gizli tutulması gereken haberi gizli tutmaya ve bildirim ertelemeye devam edebileceği anlaşıldı.

Getirilen diğer öneriler:

- a. Mutlaka çıkan haberlerle ilgili bir bildirim yapılacaksa, bu sorumluluğa bir sınır getirmek için “ülke çapında yayınlanan 10 gazetede haberin çıkması halinde” gibi bir açıklama getirilmesi;
- b. Yayın yapılan gazetede tekbizin yeterli görülmesi,
- c. Tebliğ kapsamında bu maddeye hiç yer verilmeyerek, sadece Rehberde ilgili açıklama ve düzenlemelerin yapılması; burada Bilgilendirme Politikasının da nasıl olacağına dair verilen açıklama ile konunun ele alınmasının yeterli olması.

21. Madde 19’da ki 10.000 YTL’lik tutarın çok düşük olduğu, bunu sermayenin belli bir oranına göre belirlemenin daha faydalı olacağı görüşü belirtilmiş olmakla birlikte; SPK yetkililerince bu tutarın Avrupa ülkelerinde de Euro 5.000 mertebesinde olduğuna dikkat çekilmiştir. Buna göre “kayan 12 aylık dönemler itibariyle toplam 10.000 YTL alım tutarına ulaşıldığında ve bundan sonra her yapılan alımda bildirim yapılması gerekmektedir.

Bu maddede belirlenen tutarın, yeniden değerlendirme oranında her yıl Kurulca belirlenebileceği yönünde maddeye ekleme yapılabileceği belirtildi. Ayrıca “idari sorumluluğu bulunan kişi ve bu kişiyle yakından ilişkili kişiler tarafından gerçekleştirilen tüm işlemler” kapsamı fazla geniş bulunarak, bu kavramın şirket bünyesinde sınırlı tutulmasının ve “birlikte hareket edildiğine dair ispat yapılıyorsa” gibi bir açıklama getirilmesinin daha uygun olacağına dair talep de iletilmiştir; SPK yetkilileri bu konuyu da değerlendireceklerini ifade etmişlerdir.

22. Madde 21-(1) ve (2) bentlerinde getirilen yükümlülükler zamanlama açısından çelişkili bulunduğu belirtilmiştir – içeriden öğrenilen bilgilerin “öğrenildiği anda”, sürekli bilgilerdeki değişikliklerin “izleyen iş günü saat 9:00’a kadar” borsaya



TÜRK SANAYİCİLERİ VE İŞADAMLARI DERNEĞİ

ulaştırılması çelişmektedir. Ayrıca ertesi gün saat 9:00, uygulamada zorluk yaratacak şekilde kısa bir süredir.

SPK yetkililerince içeriden öğrenilen bilginin açıklanma zamanının direktiften aynen alındığı, sürekli bilgiler için T+2 veya T+3 süresinin değerlendirileceği ifade edildi ve ayrıca bu Tebliğ kapsamında henüz “KAP yükümlülükleri”nin de dikkate alınmadığı, KAP işleme geçtiğinde buna uygun Tebliğ ve/veya Rehber içeriğinde genişletme yapılacağı açıklandı.

23. Madde 21-(4) kapsamında öngörülen düzenlemeye de açıklık getirilmesi talep edilmiştir – mevcut haliyle, şirketlerin özel durum bildirimini yapmadan önce Borsa’ya bir (ön)açıklama göndererek, şirket sırasının kapatılması talebinde bulunması gerektiği sonucu çıkarılıyor; bu (ön)açıklama ile ilgili kararı (fiyatı etkileyici bir açıklama olup olmadığına dair) şirketin kendisinin ne şekilde vereceği, neleri dikkate almasının beklendiğine dair netlik olmadığı belirtilmiştir. SPK yetkilileri buna örnek olarak bir ihalenin kazanıldığının anlaşıldığı, ancak bunun özel durum olarak hazırlanıp gönderilmesinin zaman alacağı bu nedenle de geçen sürede bilginin haksız kullanılabileceği, bu durumda ihalenin kazanıldığı anlaşıldığı anda borsanın telefon veya kısa bir not ile uyarılmasının, işlem sırasının kapatılmasının ve detay açıklamadan sonra işlemlere devam edilmesinin doğru olacağını belirtmişlerdir. Ancak bunun uygulaması çok zor olacaktır. Nitekim ülke düzenlemelerinde benzer hükümler olsa da uygulamada bu tür açıklama örneklerine ulaşılamamıştır. Bu konunun detaylarının rehberde belirlenmesinin yerinde olacağı düşünülmektedir.
24. “Önemlilik” ilkesinin mevcut tebliğdeki gibi objektif kriter belirlenmesi hususu tartışıldı. Rehberde açıklayıcı bilgiye yer verilmesi, şirketlerin bilgilendirme politikaları ile belirlenebileceği ifade edildi.
25. Rehber’in yol gösterme amacını taşıdığı, rehberde yer almayan konuların da özel durum açıklaması gerektireceği gibi rehberdeki her durumun mutlaka özel durum açıklaması gerektirmediğinin de açık bir şekilde ifade edilmesi gerektiği vurgulandı. Nihai olarak şirket yetkililerinin, olayın fiyatı etkileyebilecek bir bilgi olup olmadığını değerlendirmesi beklenmektedir. Rehber’de yer alan her konunun açıklanmasının beklenmediği ancak bunların açıklamaya konu olup olmadığı hususunda karine teşkil etmeleri nedeniyle neden açıklanmadığı konusunda anlamlı bir cevabın olmasının beklendiği ifade edildi.
26. Bilgilendirme politikasının neleri kapsaması gerektiği konusunda rehberde açıklayıcı bilgilere yer verilmesinin önemi vurgulandı.
27. Bilgilendirme politikası, erteleme süreci, beyanlar, vs. hazırlık çalışmaları dolayısıyla mutlaka bir geçiş süreci öngörülmesinin gereği dile getirildi.
28. **Bazı kamu otoritelerinin şirketlerden kamuya açıklanmamış bilgi talep edebildiği** belirtilmiş; ancak bu tür taleplerin sadece ilgili otoritede saklı kalmasının önemli olduğu, bu tür bildirimlerde özel bir not konarak “gizli bilgi olduğu, ticari sır



TÜRK SANAYİCİLERİ VE İŞADAMLARI DERNEĞİ

kapsamında görülerek ilgili kurum dışında üçüncü şahıs ve kurumlara açıklanmaması” ve internet sitelerine izinsiz konmaması gerektiğine dikkat çekilmesinin önemi hatırlatılmıştır. Bu konuya rehberde örnek olarak yer verilmesinde yarar görülmektedir.